

NOÉ: NUEVA HUMANIDAD

1. ENCUADRE

- 1.1. La llamada **era noética** es *la época de la humanidad al alcance del hombre* y que llega hasta el día de hoy. **La anterior** pertenece al *mito* y a la *teología*
- 1.2. Este **capítulo 9º** recoge una *tradición común* de la antigüedad y ofrece una *reflexión teológica* sobre la realidad concreta e histórica del hombre a la luz de la vivencia de Israel
- 1.3. Estaría *fuera de contexto*, y *ajeno* a la *intencionalidad revelada*, entender este capítulo *como si se tratara de inéditos momentos históricos* de una supuesta humanidad primitiva

2. FIN DEL DILUVIO, gratitud y bendición

“El arca encalló sobre las montañas de Ararat (Gn 8, 4)

- 2.1.1. El **pico más alto** de dichos montes tiene *5.198 mts.* de altura
 - 2.1.2. El francés **F. Navarra** encontró en ellos, el año 1955, *restos de madera* del segundo o tercer milenio aC. Le faltó tiempo para exclamar *‘hemos encontrado el arca de Noé’*. A lo que *se le respondió* *¿Y por qué no restos de antiguas chozas o palafitos? Aun en el supuesto de que sean restos de una nave ¿Cómo demostrar su relación con el diluvio?*
 - 2.1.3. *Encallada* el arca, **Noé sale** y el autor bíblico le presenta como **nuevo Abel**, ofreciendo a Dios un sacrificio de acción de gracias *“tomó animales y aves de toda especie pura y los ofreció en holocausto sobre el altar (Gn 8, 20)*. De este modo se vuelve a proponer el *nomadismo* y la *pureza cáltica* como ideal insoslayable (Lv 11, 1-31; Dt 19, 3-20). La *pareja de animales impuros* queda sólo como *reliquia creacional*
 - 2.1.4. Cuando se añade que *“el Señor olió el aroma que aplaca”*, estará subrayando *el culto* que le es grato y garantizando *la bondad* de su obra creada. El *antropomorfismo*, tomado de los mitos babilónicos, es hermoso
- “Dios **bendijo** a Noé y a sus hijos”*
- 2.1.5. . Esta **bendición** es un *nuevo acto creador*, revigorizante de aquel primero que saliera de sus manos (Gn 1, 28). Ahora como entonces *la fecundidad* está vista como *acción e iniciativa divina*, muy por encima de cualquier capricho humano. De nuevo: **‘Creced. Multiplicaos’**
- “Todos los animales de la tierra y todas las aves del cielo os temerán y os respetarán; todos los reptiles del suelo y todos los peces del mar están a vuestra disposición”*
- 2.1.6. *Todos los seres* son puestos *al servicio del hombre*; constata la experiencia de cada día, expresada como ordenamiento divino

- 2.1.7. El *'temor'* de las criaturas es preludio del *'gemir de la creación'* de Pablo
- 2.1.8. Que todo *"le sirva al hombre de alimento"* indica cuál sea la voluntad del Señor. No es abuso del hombre. Sólo una **excepción: 'la sangre'**
- 2.1.8.1. La razón es muy simple: en la antigüedad se la identificaba con la sede de la vida y la vida sólo pertenece a **Dios**
- 2.1.8.2. Sobre la base de esta errónea concepción biológica de la sangre se hizo una aplicación teológica incondicional y apodíctica, mantenida por los testigos de jehová
- 2.1.8.3. Podía haberla deducido del hecho de ser el hombre *'imagen de Dios'*, pero entonces **no** habría alcanzado a los animales
- 2.1.8.4. Lo que es verdad para el hombre **no** lo es para el resto de la creación

3. ALIANZA NOÉTICA

"Yo establezco mi alianza con vosotros y con vuestros descendientes,¹⁰ con todos los animales que os acompañan, aves, ganados y fieras, con todos los que salieron del arca y ahora viven en la tierra"

- 3.1. Después de la bendición, la **Alianza**; alianza de vida, pues Dios es Vida y no puede hacer otro tipo de Alianza
- 3.1.1. **La Alianza se hace** con **Noé** e **hijos**, porque en la mentalidad semita los hijos cargaban con el bien y el mal de sus padres (Ez 20, 5; Nm 14, 18; Dt 5, 9). A través de ellos alcanza a todo ser vivo. Es una pena que esta Alianza noética nunca más volviera a ser recordada en el **AT**
- 3.1.2. La diferencia entre esta y la de **Abrahán** con la de **Moisés** radica en que las dos primeras **no exigen colaboración** por parte del hombre; son puro don divino. Por eso poseen valor universal e indefectible, sólo recordado por Oseas y Jesús. La de Moisés exigía el cumplimiento de la Ley

3.2. Arco iris

"Pongo mi arco en el cielo, como señal de mi pacto en la tierra"

- 3.2.1. Y ahí está el **arco iris** como **signo** de esta Alianza; colgado de la pared del horizonte en son de paz
- 3.2.2. Recordaba, por contraste, el arco guerrero ofensivo. Es como si Dios colgara sus armas vindicativas contra el hombre en el cielo. No quiere ser recordado como el **Dios justiciero**; eso queda para **Caín** y **Lamek** (Gn 2, 4; 3, 15; Hab 3, 9). Lo que cuenta es Su protección, Su liberación, Su amor hacia el hombre
- 3.2.3. De este modo tan sencillo convierte un elemento natural **-arco iris-** en **sacramento/memorial** de la providencia salvífica divina
- 3.2.4. Estremece oír decir en estos orígenes de la humanidad, que Dios no es un Dios guerrero, sino un Dios de Paz. Dentro del momento histórico del escritor, la teología había comenzado ya a dar sus frutos

3.2.5. Con Noé e hijos, se inicia una **nueva andadura**. Ahora **ya no** preocupa al autor inspirado *el hombre en general*, **sino** el individuo en concreto y dentro de su respectiva nacionalidad; el devenir de cada hombre en la historia concreta de cada pueblo

3.3. **Primera borrachera**

“Can es el padre de Canaán”

3.3.1. El mismo va a ser *el malo* de la película

3.3.2. A quien representaba Caín/Can, se dice ahora sin tapujos, era a los **cananeos** ¿Quién otro *podía ser ‘el malo’* para el escritor y sus paisanos, **sino** los extraños cananeos con los que convivía?

3.3.3. Como al principio así ahora, en esta ‘*nueva creación*’, el efecto del mal es la *desnudez*, apercibida sólo por el malo

“Can vio a su padre desnudo y salió a contárselo a sus hermanos”

3.3.4. La desnudez pública era *infamante* en **Israel**. Recuérdense los reproches de **Micol** a **David**, la afrenta de los embajadores y los lamentos de **Habacuc** (2 Sm 6, 20; 10, 4; Hab 2, 15-16). También en la Grecia homérica era oprobiosa

3.3.5. ¿Estuvo el desorden en mirar la desnudez de su padre o *hubo abuso sexual* del hijo con su padre, como se cuenta de las hijas de Lot? Lo considero *inaceptable*, aunque algunos lo vean así

3.3.6. La desnudez de Noé puede indicar lo desordenado del abuso del alcohol y el vacío humano consiguiente, como en **Adán** y **Eva** después del pecado

3.3.7. Sin embargo a **Noé** **no** se le presenta como el malo, **sino** como *la víctima* del abuso de un bien. El desequilibrio estuvo en **Can** al ir ‘*a contárselo a sus hermanos*’, al difamar o incluso calumniar a su padre, pues *no consta* que **Noé** conociera los efectos del alcohol

3.3.8. Lo que una vez más se condena como malo es *la vida sedentaria*, a pesar de que la posesión de un majuelo sea, en el período profético, una ilusión y un signo de la era mesiánica (Sal 104, 15; Gn 49, 11s.; 1 Re 5, 5; 2 Re 18, 31; Os 2, 17; Miq 4, 4; Am 9, 13)

3.3.9. **Can**, *el malo*, es *maldito* **en** su descendencia. El lenguaje bíblico lo expresa diciendo que “*sea Canaán u siervo*”. **Sem** y **Jafet** *son bendecidos bendiciendo a su Dios*: “*Bendito sea el Señor, Dios de Sem*”. Es la mayor exaltación de la fe de Israel, ya que **Sem** es el padre de los semitas, de los hijos de Heber o hebreos (Gn 10,21)

3.3.10. El último hijo de **Sem** es **Aram**, padre de los arameos, que designa a Siria.

3.3.11. **Jafet**, compartiendo las tiendas de Sem, era un **signo** mudo de la no monolítica posesión de *la Tierra Prometida* por parte de los hebreos; una divina limitación al orgullo absorbente y exclusivista de Israel, quién sabe si de dramática actualidad

4. ETNOGRAFÍA UNIVERSAL

- 4.1. Se llega así al **capítulo 10º**, donde se encuentra la **primera etnografía universal**, mezcla de las mismas tradiciones. Es un elenco de naciones, deudor de listas anteriores
- 4.1.1. La maldición de Canaán es *extraña*, ya que en ninguna etnografía se juzga a los pueblos
- 4.1.2. También es *muy llamativa* la ausencia de nacionalismos y razas, de puros e impuros, de amigos o enemigos
- 4.1.3. Tampoco se parece a las listas usuales de pueblos vencidos, existentes en otras culturas.
- 4.1.4. El objetivo cáltico y apologético del último redactor está muy remarcado y forma parte de la imagen sacra del mundo que tenían los israelitas
- 4.2. **Identificación de los pueblos**
- 4.2.1. Han sido muchos los intentos de identificación de los pueblos mencionados en esta lista. Lo que sí está claro es la amplitud de horizontes que abarca
- 4.2.1.1. Por el Norte llega hasta el mar Negro
- 4.2.1.2. Al Este, alcanza las altiplanicies persas
- 4.2.1.3. Al Sur, la costa de Somalia
- 4.2.1.4. Al Oeste, la ribera mediterránea de España, **Tarsis**, región oriental de Andalucía, muy bien conocida por Israel y límite occidental de la tierra (Ez 27, 12; 38, 13; Jn 1, 3; Sal 72, 10; Is 60, 9)
- 4.3. **Teología subyacente**
- 4.3.1. El **'pathos'** que anima esta simbólica lista es el cumplimiento del **'creced y multiplicaos'**, en la realización de la bendición de Dios al hombre
- 4.3.2. Bendición que **es**, ante todo, un don de fuerza vital intensa y que se traduce en un acrecentamiento físico de la vida
- 4.3.3. La pluralidad de pueblos es como una gran liturgia de las razas, un poema de alabanza creacional a través del epónimo de cada uno de ellos
- 4.3.4. Este hecho **no** se repetirá hasta el **Pentecostés** cristiano y **Lucas** lo plasme en el discurso de **Pablo** en el Areópago (Hch 17, 26; 2, 6-11)
- 4.4. **Simbología y Mito**
- 4.4.1. En la lista aparecen **70 pueblos**, expresión de totalidad y universalidad. También serían **70** los carneros sacrificados en la fiesta de los Tabernáculos en favor de los pueblos gentiles y **70** los pastores o ángeles custodios de los pueblos paganos (Enoc 89, 59)
- 4.4.2. Los traductores de la versión griega alejandrina fueron asimismo **70**; de ahí que se la conozca como la versión de los LXX
- 4.4.3. **70** fueron también los discípulos enviados por Jesús a predicar a las gentes. El simbolismo del número no puede ser más palmario
- 4.4.4. Los pueblos aparecen como descendientes de **Noé**

- 4.4.4.1. En **Can** quedan incluidos cananeos y egipcios, *enemigos* de **Israel**
- 4.4.4.2. En **Sem**, los semitas, entre ellos **Israel**, aunque no se le mencione
- 4.4.4.3. **Jafet** representa los pequeños pueblos anónimos que entornaban a Israel
- 4.4.5. El origen mítico de los pueblos se desmoronó para siempre. Todo es natural e histórico, igualitario y acrítico
- 4.4.6. Los pueblos son fruto de la voluntad creativa de Dios, del **‘creced y multiplicaos’**
- 4.4.7. Con ello se hace una manifiesta denuncia de todas las idolatrías históricas que han pretendido elevar a la categoría de divino o absoluto una raza, clase, casta o religión; un **no rotundo** a todo racismo, nacionalismo y dogmatismo
- 4.5. **El gran ausente**
- 4.5.1. Lo que más sorprende es que **Israel** no aparece por ningún lado entre los pueblos de la tierra y menos aún como centro radial, cosa normal en el resto de etnografías antiguas, donde el ombligo de todos los pueblos era siempre la propia polis
- 4.5.2. El autor rompe con este mito hegemónico ¿Cómo pudo ir adelante esta visión realista de la humanidad tan antagónica al pensar de aquella época?
- 4.5.3. La razón hay que buscarla en la conciencia que el **Israel postexílico** tenía de **no ser** un pueblo de la tierra, uno **‘como los demás pueblos’**, **sino una comunidad** en medio de todos ellos para expandir la experiencia de lo divino tal y como ella lo había ido experimentando a lo largo de su historia. Algo increíble, pero cierto
- 4.5.4. La realidad histórica, sin embargo, contradijo casi siempre esta expresión de fe universalista del pueblo de Israel
- 4.5.4.1. Ahogaron su vocación misionera y ecuménica con el ostracismo de un nacionalismo a ultranza
- 4.5.4.2. Llegaron a pedir **“un rey como los demás pueblos”** (1 Sam 12, 19), comportándose como un pueblo cualquiera, arremetiendo contra las naciones vecinas, al considerarlas enemigas por no hacerles el juego
- 4.5.5. **Habrá que esperar** al Nuevo Pueblo de Dios, donde prime el Hombre Nuevo de la Nueva Creación, para que todos los hombres y todos los pueblos se comporten como lo que son: iguales a los ojos de Dios
- 4.5.6. **Pablo** recordará esta redignificación de todos en **Cristo**, cumbre del poema creacional, al afirmar: **“ya no hay judío ni griego, esclavo ni libre, hombre o mujer, ya que todos vosotros sois uno en Cristo Jesús”** (Gal 3, 28)

5. **TORRE DE BABEL**

- 5.1. Es el epílogo de esta prehistoria de los pueblos, un relato tan teológico como científico, una explicación mitológica del origen de los pueblos, reelaborada por la fe judía en perfecto contrapunto al **c. 10**. Algo similar se encuentra en las

mitologías griegas, indias, etc.

- 5.2. Lo típico del autor bíblico es su intento de historificar el mito, al recoger en su elaboración los restos arqueológicos de un templo babilónico inacabado, que medía 91 metros de altura. Caso único en la literatura universal esta mezcla de historia, arqueología, mito y f
- 5.3. Más aún, alimenta el mito con una observación histórica, que hoy se sabe muy acertada: los pueblos provienen de las grandes migraciones, y las ciudades y sus torres son el fruto de una voluntad defensiva, cultural y cultural
- 5.4. **Origen de la Torre de Babel**
- 5.4.1. Hay que buscarlo en aquellos emigrantes que se asentaron en Senaar = Babilonia = puerta de los cielos
- 5.4.2. El nombre respondía a la pretensión del grupo semita allí asentado de ser en la historia la puerta divina para los pueblos. Lo mismo quiso **Israel**
- 5.4.3. También los griegos tenían su monte **Olimpo**; en la **India** está el **Meru**. Reflejaban la ambición de sus soberanos por gobernar la tierra y ser al mismo tiempo dioses, aceptando los honores humanos y buscando los divinos, aunando en un su persona todo poder: totalitarismo, que conduce al confucionismo
- 5.4.4. Comenzaron a edificar su ciudad y su torre con ladrillos. Dada la orografía del lugar, carente de montes y piedras, no podían hacerlo de otro modo si querían sacrificar a sus dioses en 'los altos' (Gn 10, 10; 14, 1.9)
- 5.4.5. Sus torres -templos- surgieron por necesidad cültica, vital y defensiva; por mantenerse unidos, 'para no dispersarnos por la superficie de la tierra'
- 5.4.6. La expresión 'que alcance el cielo' no fue un desafío a la divinidad, sino expresión de grandeza y deseo de encuentro con la divinidad, que moraba en las alturas. Cosa distinta es cómo la presenta el escritor bíblico

5.5. **Zigurats**

- 5.5.1. A principios del siglo XX la arqueología encontró en **Mesopotamia** las ruinas de una torre o 'zigurat' llamado **Etemenanque**

<u>PISO</u>	<u>LARGO</u>	<u>ANCHO</u>	<u>ALTO</u>	<u>COLOR</u>	<u>PLANETA</u>
1º	90m.	90m.	33m.	Negro	Saturno
2º	78m.	78m.	18m.	Naranja	Júpiter
3º	60m.	60m.	06m.	Rojo	Marte
4º	51m.	51m.	06m.	Dorado	Sol
5º	42m.	42m.	06m.	Amarillo	Venus
6º	33m.	33m.	06m.	Azul	Mercurio
7º	24m.	24m.	15m.	Plateado	Luna



- 5.5.2. En forma de cono, tiene **7 pisos** de colores y dedicados a **7 dioses**

5.5.2.1. Data del 2.000 aC. Fue destruida por los hititas hacia el 1533 aC. Reconstruida por el rey asirio **Senaquerib** (a. 689); entre los años 604-562 la restauró Nabucodonosor II. Ello muestra el gran significado de dicha edificación. Por el a.324 **Alejandro Magno** ya sólo encontró un

montón de ruinas

5.5.2.2. La **Torre de Babel** sigue existiendo en la historia gracias a la arqueología, al mito y a la fe

5.6. **Interpretación bíblica**

5.6.1. El escritor conocía la existencia de la **Torre de Babel** y su profundo sentido religioso. Rompe con él para hacerla símbolo de su propia teología

5.6.2. No le importa Babel y sus templos. Le preocupa la pluralidad de pueblos y lenguas y encontrar una razón etiológica que los justifique

5.6.3. La **Torre de Babel** le sirve de artificio literario para reflejar en ella el orgullo y autosuficiencia de los hombres, queriendo independizarse de su Hacedor, convirtiéndose en fautores de su propia existencia

5.6.4. Repetían el pecado de **Adán y Eva, Caín, Lamek y prediluvianos**, el pecado de todo hombre

5.6.5. Pero ahí está Dios, interviniendo una vez más, reordenando, salvando con su amor. No porque sea malo que los hombres busquen estar unidos y construyan una ciudad o civilización. Tampoco por demostrar su poder.

5.6.6. Interviene porque, al prescindir los hombres de Él, caen en el totalitarismo más inhumano; que eso significa y conlleva la unión de cielo y tierra, de religión y política, en un solo poder faraónico, el caos completo de la humanidad

“**Bajemos...**”

5.6.7. El redactor último respeta la idiosincrasia del bloque autóctono, en el que los die dioses y su jefe **Elohim** eran los protagonistas (1 Re 22, 9; Job 1, 6)

5.6.8. Ello no quita que lo adapte a su fe, haciendo intervenir a **Dios no después** de consumado el pecado, sino antes, evitando sus consecuencias. Es que la historia, quíeralo o no el hombre, está en manos de Dios

5.6.9. **Babilonia** pierde en el relato bíblico su carácter de ciudad concreta para convertirse en el símbolo del orgullo y ambición pecaminosos (Is 13, 19; 14, 13; Jer 51, 6s). Lo mismo sucede en el **Apocalipsis**

5.7. Hasta su nombre es reinterpretado a través del término hebreo **Babel** significa ‘confusión’, “porque allí confundió el Señor la lengua de toda la tierra” (Gn 11, 9)

5.7.1. Es un claro ejemplo de explicación religiosa de un fenómeno natural

5.7.2. El proyecto absolutista queda inacabado porque conlleva vacío de Dios, es sólo cosa de hombres

5.8. **Origen de las lenguas**

5.8.1. Los filólogos aseguran que el hombre comenzó a expresarse con cantos, que fueron convirtiéndose poco a poco en sonidos concretos, hasta culminar, según la idiosincrasia de cada pueblo, en diferentes idiomas

5.8.2. Al final del tema se ofrece una breve explicación científica del origen del hablar humano

- 5.8.3. Pero de esto nada sabía el que escribió esta página inspirada. Para el autor esa polifonía lingüística era la expresión del mal, antítesis de la unidad paradisiaca
- 5.8.4. Los hombres llegaron a no entenderse entre sí al desentenderse de **Dios**. Quisieron formar una lengua, una voluntad, una dictadura, la opresión
- 5.8.5. **Dios** necesita ‘confundir’ sus planes al no coincidir con el **Suyo**; hacerles palpar la insuficiencia de su lenguaje, para reinstalar el diálogo hombre-Dios
- 5.8.6. La pluralidad de lenguas no fue un castigo, aunque así lo presente el autor, sino signo de libertad, de reordenación divina
- 5.9. **Plenitud evangélica**
- 5.9.1. Al llegar la ‘plenitud de los tiempos’ estas dos teologías tan distintas (**Yahvista: ‘creced y multiplicaos’**; **Sacerdotal: ‘confusión’**) se dieron la mano en la misteriosa unidad trinitaria y en la **Revelación Pentecostal**
- 5.9.2. El evangelista **Juan** presenta a Cristo en la cruz **atrayendo todo hacia sí**, reconstruyendo la idílica unidad paradisiaca, rota en **Babel**
- 5.9.3. Según **Lucas** será el Espíritu en **Pentecostés** quien revitalice la pluralidad de todos los pueblos y sus lenguas en una salmodia cósmica, como cuenta el libro de los Hechos de los Apóstoles (1, 6-13)
- 5.9.4. Pero no todo terminó ahí. **La torre de Babel** es otro hito del progreso de la línea del mal; es el último texto mítico que habla de pecado, desobediencia... justicia y reordenación
- 5.9.5. Con este capítulo se cierra el prólogo de la historia universal
- 5.9.6. El paso siguiente, aún no consumado, será la elección gratuita de Dios, de quien quiere, cuando quiere, como quiere y para lo que quiere
- 5.9.7. Por eso necesita destacar que hay otra rama, la de **Sem**, la única buena desde el principio, la que hablaba una misma lengua y permitía a los hombres entenderse con Dios y entre sí, aquella en la que entroncará a Abrahán y a sus nietos, los jacobitas. Razón fundamental por la que se generó toda la historia- ficción precedente
- 5.9.8. El objetivo primordial de cuantos colaboraron en la escritura de estos **11** primeros capítulos del Génesis fue presentar a su propio pueblo como **bueno** desde los orígenes, como un capricho de Dios en medio de todos los demás pueblos de la tierra, los **goyim**

Sólo los humanos podemos hablar

Entre los sistemas de comunicación empleados por los seres vivos, el habla humana es el más complejo de cuantos hay. **Los seres humanos somos los únicos capaces de realizar acciones comunicativas tan complejas como hablar del futuro y del pasado, contar un chiste o construir una metáfora.**



EL ORIGEN DEL HABLA

Estudiando la anatomía de nuestros antecesores podemos saber qué especies estaban fisiológicamente preparadas para ello. **Desde el punto de vista antropológico, tenemos dos factores que nos pueden indicar si determinadas especies poseían o no lenguaje hablado: la morfología del cerebro y la posición de la laringe.** Aunque debemos también tener presente que la existencia de seres capacitados anatómicamente para el habla no es un indicio inequívoco de que hablaran.

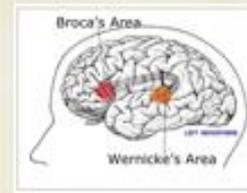


Australopithecus afarensis

Los *Australopithecus afarensis* vivió en la sabana, no había árboles altos. No fabricaban armas y no conocían el fuego, esto les hacía presa fácil de los depredadores con los que compartían ecosistema: leones, hienas, tigres de dientes de sable e incluso cocodrilos y serpientes. La comunicación entre ellos era reducida, se basaba en señales establecidas tales como gritos de alarma o gruñidos de desaprobación. Su capacidad para transmitir sonidos no era muy superior a la de los actuales chimpancés; su anatomía no les permitía hablar.

Un cerebro apropiado

En el cerebro destacan dos áreas relacionadas con el lenguaje: el área de Broca que hace posible procesar la gramática, y el área de Wernicke, que está relacionada con la comprensión sonora del lenguaje.



En los australopitecos, al igual que en los grandes simios actuales, estas áreas del cerebro no estaban desarrolladas. Es a partir del *Homo habilis* (hace 2,5 millones de años), y especialmente del *Homo Ergaster* (hace 1,8 millones de años), cuando estas partes del cerebro se desarrollan de tal forma que posiblemente permitían a estos primeros Homo tener un habla rudimentaria. Una superior capacidad la obtuvieron el *Homo Heidelbergensis* y el *Homo Neanderthalensis*, cuyas áreas cerebrales relacionadas con el habla ya estaban perfectamente desarrolladas.

Un aparato fonador apropiado

Para poder hablar es necesario que la laringe esté situada en la parte inferior del cuello. Esto permite que la lengua, la faringe y las cuerdas vocales puedan trabajar juntas para emitir los elaborados sonidos que requiere el habla.



Nuestra laringe se proyecta hacia la faringe – una consecuencia de nuestra postura erecta –, mientras que en el resto de primates se dirige hacia la cavidad bucal.



Tracto supralaríngeo del Australopitecus afarensis en posición alta como la de los primates.

Tracto supralaríngeo de neandertal en posición baja, como la del ser humano actual.

La importancia del hueso hioides

El hioides, un pequeño hueso con forma de herradura suspendido en los músculos del cuello, es el responsable de la mayoría de los movimientos de la lengua y de la laringe, implicados no sólo en la acción de tragar, sino también en el habla.

El hioides del *Australopithecus Afarensis* presenta una morfología similar al de los actuales simios africanos, por lo cual su capacidad para hablar sería muy semejante. **En cambio, el hueso hioides tanto del *Homo Heidelbergensis* como del *Homo Neanderthalensis* es comparable al del ser humano actual.** Además su garganta era similar a la nuestra y en consecuencia, tendrían la misma capacidad que nosotros para producir sonidos.

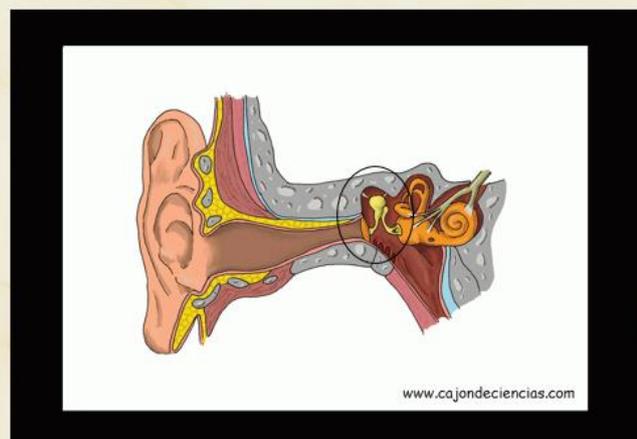


Un oído apropiado

En la Sima de los Huesos de Atapuerca (Burgos) se han encontrado todos los huesos del oído medio de la especie *Homo Heidelbergensis*: yunque, martillo y estribo. Investigaciones recientes han determinado que tal oído era anatómicamente y funcionalmente similar al de los humanos modernos, es decir, que estaba adaptado para percibir la banda de frecuencias en las que se propaga mejor el sonido de la voz humana.

Si estos humanos podían oír como nosotros significa que su voz resonaba como la nuestra.

Huesos de los oídos hallados en la Sima de los Huesos de Atapuerca.

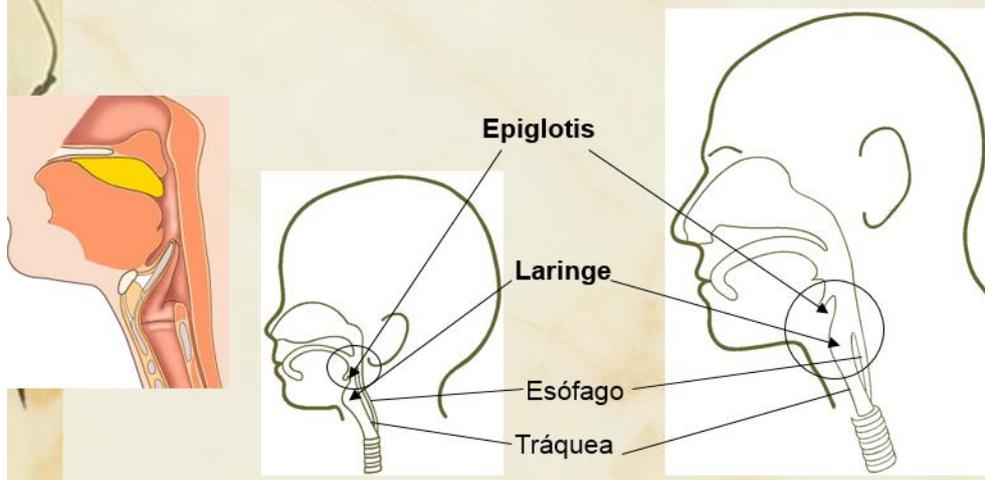


www.cqjondeciencias.com

Nos podemos atragantar..., pero a cambio: ¡hablamos

En todos los mamíferos, incluyendo a los niños recién nacidos, la laringe ocupa una posición alta en el cuello que les permite tragar y respirar a la vez. Sin embargo, en el caso del ser humano se produce un descenso de la laringe hacia los dos años de edad, que hace que la faringe deba cumplir una doble función: permitir paso de aire hacia la laringe, traquea, bronquios y pulmones, y paso de alimentos hacia el esófago y el estómago.

Esta situación baja de la laringe hace posible que el alimento obstruya el conducto respiratorio, ya que la epiglotis no lo cierra por completo. Por tanto, si respiramos al alimentarnos, nos podemos atragantar. Es el precio que pagamos para poder habla.



Cómo hablaban los neandertales

Hay muchos aspectos que nos hacen pensar que los neandertales poseían un lenguaje articulado. **Tenían hueso hioides y su tracto vocal, semejante al nuestro, les permitiría producir una gama amplia de fonemas.** Sin embargo, la articulación de estos fonemas no debería ser igual a la de los humanos modernos, ya que tenían una lengua más plana y la cara más prominente.



Probablemente eran incapaces de pronunciar las vocales “a”, “i” y “u” con nuestra agilidad, precisión y rapidez. Con su morfología, estas vocales serían poco distinguibles entre sí y sonarían parecidas a la pronunciación de una “e” nasal.

Habla y arte



El arte es una prueba de la existencia de pensamiento simbólico. Es la estructuración del cerebro humano la que permite la generación de conceptos simbólicos y su plasmación en imágenes.

Piezas de neandertales tales como la Venus, la flauta y los adornos personales, aluden a diferentes expresiones artísticas.

El hallazgo de estas piezas demuestra que los neandertales poseían además de una habilidad artística, una capacidad para establecer símbolos y transmitirlos al resto del grupo, lo cual también apoya la hipótesis de que esta especie hablaba.



The first Neanderthals in France (110,000-50,000 years ago) began to make ornaments from animal bone and teeth, such as this necklace from Burg en Comin.