

## CENAS y EUCARISTÍA

### 1. CENAS, CONCIENCIA y COMPROMISO (8, 1 - 11,1)

1.1. Los nuevos cristianos corintios, sobre todo la clase acomodada, se encontraban a diario con el problema de su participación en comidas de negocios, habidas en los restaurantes de los templos o en las casas particulares

1.1.1. La dimensión religiosa quedaba diluida tras lo social y económico

1.1.2. La apariencia sincretista era notoria, así como el peligro de idolatría

1.1.3. Los más pobres abrían unos ojos como platos. Esto que hoy puede parecer banal, para ellos significaba demasiado. Equivaldría hoy a militar un cristiano en un partido ateo

1.1.4. ¿Qué hacer? Se lo consultan a **Pablo** y este les responde, aprovechando la ocasión para contraponer al conocimiento absolutista y engreído la actitud desde el **Amor**

1.1.5. En el trasfondo están los listillos de **Apolo**, a los que **Pablo** no pierde de vista en su argumentación y actitud

1.1.6. En el c. 8 expone los principios de solución en torno a las 'carne inmoladas a los ídolos'

1.1.7. En el c. 9 les ofrece como ejemplo su propio comportamiento

1.1.8. El c. 10 presenta el testimonio de la historia de Israel durante el Éxodo

1.1.9. Concluye con unas soluciones prácticas, condicionadas por el ambiente circunstancial y de fácil actualización

¶ *Acerca de lo sacrificado a los ídolos, sé que todos tenemos conocimiento. Pero el conocimiento engríe, mientras que el amor edifica. <sup>2</sup>Si alguno cree conocer algo, eso significa que aún no conoce como es debido. <sup>3</sup>Si alguno ama a Dios, ese tal es conocido por él.'*

1.1.9.1. La polémica en la Comunidad estaba servida

1.1.9.2. Los **estoicos** garantizaban que para salvarse bastaba la gnosis, el conocimiento filosófico de Dios, de su voluntad. De ahí la ecuación: gnóstico = sabio, sabio = virtuoso

Pero... *'el conocimiento engríe'*

1.1.9.3. El conocimiento sin Amor infla a quienes presumen de conocer; pues creyendo conocer, ignoran

*'El ágape, en cambio, edifica'*

1.1.10. Por vez 1ª -aparte el término Ágape'

1.1.11. Si alguno en la Comunidad 'cree conocer algo', 'si alguien ama a Dios', se esperaría que dijera es amado por Él; en cambio dice 'es conocido por É'

1.1.12. La razón es que nadie puede amar si primero no es amado por **Dios**

- 1.1.13. Pablo reconoce a los que *'creen conocer'* que lo que hacen es bueno, pero **no** deben escandalizar. *'Todos tenemos conocimiento. Pero el conocimiento infla'*
- 1.1.14. Un conocimiento, que **no** respeta al débil **no** es mejor que la fe de que habla Santiago, que también los demonios la tienen y tiemblan (Sant 2, 19)
- 1.1.15. A la gnosis contrapone el Amor comunitario en y desde la celebración eucarística
- 1.1.16. **En Dios Amor y Conocimiento** son la misma realidad
- 1.1.17. Ser conocido por Dios expresa ser llamado, vocación cristiana; y es mediante la vocación que todos participan del Conocimiento-Amor de Dios- y se convierten en auténticos gnósticos
- 1.1.18. Cuando son amados es cuando aman, porque el Amor-Conocimiento –**Dios**- actúa en ellos; y sólo entonces conocen de verdad, *'como conoceremos algún día'*, que es el contrapunto al sabio que *'aún no conoce'*
- <sup>4</sup>Sobre el hecho de comer lo sacrificado a los ídolos, sabemos que en el mundo un ídolo no es nada y que no hay más Dios que uno; <sup>5</sup>pues aunque están los que son dioses en el cielo y en la tierra, de manera que resultan numerosos los dioses y numerosos los señores, <sup>6</sup>para nosotros no hay más que un Dios, el Padre, de quien procede todo y para el cual somos nosotros, y un solo Señor, Jesucristo, por quien existe todo y nosotros por medio de él'*
- 1.1.19. ¿Asunto? *'Lo sacrificado a los ídolos'*
- 1.1.20. Alude a la carne ofrecida en sacrificio idolátricos, que también servía de comida
- 1.1.21. ¿Qué hacer? Los cristianos de pro, los listillos del grupo sapiencial de **Apolo**, los que hoy se llamarían progresistas, razonaban con acierto desde la **no** existencia de **dioses**; luego la carne que se les sacrifica se ofrece a don nadie, luego puede comerse con todas tranquilidad
- 1.1.22. En consecuencia tomaban parte en los banquetes sagrados de los templos, en comidas familiares don dicha carne comprada en los mercados
- 1.1.23. Los más sencillos, en cambio, veían en ello una idolatría
- 1.1.24. En esta ocasión **Pablo** se suma a e los listillos, aceptando y realizando sobre la base de su Fe monoteísta, lo que la Comunidad sabe, *'sabemos que no hay en el mundo ídolo alguno y que no existe sino un único Dios'*
- 1.1.25. La confesión de fe israelita ya rezaba así: *'Shemá = 'escucha, Israel: tu Dios es el único Dios'*
- 1.1.26. Los **ídolos** eran *'nada'*, no existen, **no-son** dioses, son astros o lumbreras colocadas en el firmamento por el Creador al servicio del hombre
- 1.1.27. Los vv **5-6** contienen el desarrollo del v. **4**
- 1.1.28. Para **Pablo** los ni siquiera son demonios, *'no-son'* y su existencia sólo se da en la mente de sus adoradores

- 1.1.29. Pablo era consciente de que el politeísmo no había podido llegar a la confesión cristiana: *'para nosotros no hay más que un Dios, el Padre'*. Todo lo demás son sus criaturas, *'de quien procede todo'*, incluidos los humanos que, además de venir de Él, *'somos para Él'*
- 1.1.30. Y si ellos pudieron llegar a un **Dios único**, menos hemos llegado por Revelación a *'un sólo Señor Jesucristo... para gloria de Dios Padre'*
- 1.1.31. Los razonamientos filosóficos quedaban a años luz del **Dios revelado**, fueron cayendo en el vacío de la divinidad, que en nuestros días ha vuelto a alzarse con la ridícula tesis de la pretendida muerte de Dios
- 1.1.32. El paralelismo entre los dos miembros del v. 6 es perfecto:
- 1.1.32.1. Un solo Dios - Un sólo Señor
- 1.1.32.2. De quien todo procede - Por quien es todo
- 1.1.32.3. Para quien somos nosotros - Nosotros también
- 1.1.33. De modo ocasional **Pablo** ha hecho la más perfecta identificación de **Cristo** con **Dios Padre** en su **ser** y en su **obrar**
- 1.1.34. La obra de ambos, la creación-redención, coincidente en tiempo y espacio, es la obra única de la Salvación en la cual está incluida la **Comunidad**: *'nosotros'*

*<sup>7</sup>Sin embargo, no todos tienen este conocimiento: algunos, acostumbrados a la idolatría hasta hace poco, comen pensando que la carne está consagrada al ídolo, y como su conciencia está insegura, se mancha. <sup>8</sup>Pero no es la comida lo que nos permite estar delante de Dios; nada nos falta si comemos, ni llevamos ventaja si no comemos. <sup>9</sup>Pero tened cuidado, no sea que vuestra misma libertad se convierta en piedra de escándalo para los débiles. <sup>10</sup>En efecto, si alguien te viese a ti que tienes conocimiento sentado a la mesa en un templo idólatrico, ¿no se verá impelida la conciencia del débil a comer la carne sacrificada a los ídolos? <sup>11</sup>Así por tu conocimiento se pierde el inseguro, un hermano por quien Cristo murió. <sup>12</sup>Al pecar de esa manera contra los hermanos, turbando su conciencia insegura, pecáis contra Cristo. <sup>13</sup>Por eso, si por una cuestión de alimentos peligrá un hermano mío, nunca volveré a comer carne, para no ponerlo en peligro'*

- 1.1.35. En los presentes vv. 7-13, aplica esta auténtica **gnosis cristiana** al caso concreto sobre el que ha sido consultado: la carne de los sacrificios
- 1.1.36. Pero *'no todos tienen este conocimiento'*, esta forma de pensar
- 1.1.37. Aunque pueda parecer una contradicción a lo dicho en el **8**, 1, *no lo es*; se trata de una especificación: aun poseyendo todos el conocimiento elemental, no todos son capaces de llegar hasta sus últimas consecuencias
- 1.1.38. Si hubo un tiempo en el que comer esa carne en los comedores del templo idólatrico implicó en su vida pagana comulgar con la divinidad, hacerlo ahora, siendo ya cristianos para los débiles conllevaba la misma **idolatría**: porque *'su conciencia, que es débil, se mancha'*

- 1.1.39. Aparecen aquí dos estratos sociales bien diferenciados, el de *los fuertes* y el de *los débiles*, el de los ricos y el de los pobres, el de **Apolo** y el de **Pablo**, si bien sus seguidores proceden de la gentilidad
- 1.1.40. *Los fuertes* saben que en este campo todo le es lícito, que *los idolotitos* son carnes normales y que su manducación no es idolatría. El pensamiento de estos lo resume **Pablo** en el v. 8
- 1.1.41. Pero este derecho puede convertirse en tropiezo
- 1.1.42. *Los fuertes* debe saber que no están solos; que *los débiles* **‘son hermanos por quienes murió Cristo’**; que su **‘conocimiento’** debe ensamblarse en el de su hermano y que ni siquiera lo que es liberación debe imponerse por la fuerza o vivirse de modo ostentoso y arrelacional: **‘pecando contra los hermanos estáis pecando contra Cristo mismo’**
- 1.1.43. Si la Iglesia es **católica**, universal, hay que tener en cuenta a todos, de lo contrario la convertimos en **‘secta’**
- 1.1.44. El límite de mi pensar y o consecuente obrar debes estar compaginado con el otro, con el del hermano más débil
- 1.1.45. Éstos nada tienen que ver con los negados y recalcitrantes o absolutistas de su terquedad, aunque también a ellos haya que tenerlos en cuenta
- 1.1.46. Debe ser el Amor el que establezca el justo equilibrio en las relaciones con los demás: **‘Por eso, si por una cuestión de alimentos peligra un hermano mío, nunca volveré a comer carne, para no ponerlo en peligro’**
- 1.1.47. A escala racional **Pablo** piensa como *los fuertes*, puede comer carnes sacrificadas; **pero** su corazón está con *los débiles*
- 1.1.48. El cristiano **no** debe sentirse coactado por las creencias del otro, **sino** por la exigencia del Amor. Y, como **no** es un retórico, ahí va **su ejemplo**

## 2. **PABLO, MODELO de HOMBRE LIBRE** (9, 1-27)

**‘9, <sup>1</sup>¿No soy libre? ¿No soy apóstol? ¿No he visto a Jesucristo, nuestro Señor? ¿No sois vosotros el resultado de mi trabajo en el Señor? <sup>2</sup>Si para otros no soy apóstol, para vosotros sí lo soy; pues el sello de mi apostolado sois vosotros en el Señor’**

- 2.1. Utiliza la digresión; que le sirve de descanso en el discurso y que aprovecha para ponerse como ejemplo de persona en manos de Dios en su **misión** y en su **vida**
- 2.1.1. Se sitúa al lado de *los fuertes*, de *los sabios*, de los firmes en la Fe **‘¿No soy libre?’** con plenitud de derechos. Es ciudadano romano
- 2.1.2. Más aún **‘¿No soy apóstol?’** Esto será en el v. 4 la base que justifique el derecho al sustento
- 2.1.3. Podrían ponerlo en tela de juicio **‘otros’**, como los **‘hermanos del Señor** y jefes de la Iglesia madre de Jerusalén; aferrados a la Tradición judía
- 2.1.4. Se sirve de una nueva pregunta retórica para responder a la anterior **‘¿No he visto al Señor?’**, recordando lo acontecido camino de Damasco

- 2.1.5. No fue algo visionario, sino el descubrimiento -Revelación- de **Jesús** como **Señor Resucitado**, fundamento de su Evangelio y misión
- 2.1.6. El 4º interrogante es la auténtica, la prueba de su **apostolado**, lo que justifica su apología, *‘sois voseos’*
- ³Mi defensa contra los que me acusan es esta: ⁴¿Acaso no tenemos derecho a comer y a beber? ⁵¿Acaso no tenemos derecho a llevar con nosotros una mujer hermana en la fe, como los demás apóstoles y los hermanos del Señor y Cefas? ⁶¿Acaso somos Bernabé y yo los únicos que estamos privados del derecho a dejar el trabajo?’*
- 2.1.7. . Hasta el agua que bebe se lo ha ganado a pulso ¡Y ellos lo saben!
- 2.1.8. Habla en primer lugar del *‘derecho a comer y a beber’*, que no se le puede negar a ningún ser humano
- 2.1.9. Pero es que, además, le pertenece como apóstol y es obligación de las Comunidades proveerle de lo necesario
- 2.1.10. En segundo lugar es el derecho, al que renuncia, a llevar consigo una *‘mujer hermana en la fe’*, una mujer miembro de la Comunidad cristiana
- 2.1.11. No conllevaba el ser esposa. Recuérdese lo ya dicho sobre las compañeras que llevaban los militantes evangélicos en sus correrías apostólicas
- 2.1.12. Al citar a ‘los demás apóstoles’ y a *‘los hermanos del Señor’* deja traslucir que él y Bernabé son una excepción; quieren vivir la auténtica pobreza del *‘Siervo’*, la entrega vicaria, como **Cristo**, en favor de todos sus hermanos. Necesitaba esta apología personal
- ⁷¿Quién hace el servicio militar a sus propias expensas? ¿Quién planta una viña y no come su fruto? ¿O quién apacienta un rebaño y no se alimenta de la leche del rebaño? ⁸¿Acaso digo esto desde una perspectiva humana? ¿O no lo dice también la ley? ⁹Pues en la ley de Moisés está escrito: No pondrás bozal al buey que trilla. ¿Acaso se preocupa Dios de los bueyes? ¹⁰¿No lo dice precisamente por nosotros? Por nosotros precisamente se escribió que el que ara debe arar con esperanza y el que trilla con la esperanza de tener parte en la cosecha. ¹¹Si nosotros hemos sembrado entre vosotros lo espiritual, ¿será extraño que cosechemos lo material? ¹²Si otros gozan de ese derecho entre vosotros, ¿no lo tendremos más nosotros? Pero no hemos utilizado este derecho, sino que todo lo soportamos, para no poner impedimento al Evangelio de Cristo’*
- 2.1.13. Estos versículos son la confirmación del derecho que tiene a vivir de su trabajo, de su misión, que es el anuncio del **Evangelio**
- 2.1.14. Aduce **3 ejemplos** del derecho natural: militares, viticultores y pastores
- 2.1.15. Los completa citando la **Sagrada Escritura**, haciendo su propia interpretación alegórica de **Dt 25,4**. y que se aplica a sí mismo
- 2.1.16. La conclusión, en clave de humor, produce hilaridad: él piensa que vale algo más que un buey o un mulo

2.1.17. Si *'otros'*, llegados con él, imponen sus derechos ¿Por qué él no? Conste que, *'si no hicimos uso de ese nuestro derecho... fue para no poner ningún obstáculo al Evangelio de Cristo'*

<sup>43</sup>¿No sabéis que los que se ocupan en las cosas sagradas comen del templo, que los que sirven al altar participan del altar? <sup>14</sup>De igual modo ordenó el Señor que los que anuncian el Evangelio vivan del Evangelio'

2.1.18. Ofrece **2 nuevos argumentos**, tomados del culto y de un dicho del **Señor**

2.1.19. Comienza comparando su apostolado al servicio cúllico. Él tenía derecho, a semejanza de los sacerdotes paganos y judíos, a la porción correspondiente de las ofrendas; incluso así lo había instituido Jesús

2.1.20. **Pablo** les recuerda cómo el pueblo judío, al ser agrícola y pastoril, pagaba sus diezmos al templo y a los sacerdotes, recaudados por los levitas. . La misión evangélica equivalía, al menos, al servicio en el culto

2.1.21. También alude a un dicho del **Señor**, desconocido por nosotros y que puede referirse a **Mt 10, 10** *"no os procuréis en la faja oro, plata ni cobre; 10ni tampoco alforja para el camino, ni dos túnicas, ni sandalias, ni bastón; bien merece el obrero su sustento"*

2.1.22. Tuvo que resultar penoso a **Pablo** sentirse obligado a aducir su vivencia y sus porqués desde ángulos tan diversos

<sup>45</sup>*Pero yo no he hecho uso de nada de esto. Es decir, que no he escrito estas cosas para que se haga así conmigo. (¡Más me valdría morir...!). Nadie me quitará esta gloria. <sup>16</sup>El hecho de predicar no es para mí motivo de orgullo. No tengo más remedio y, ¡ay de mí si no anuncio el Evangelio! <sup>17</sup>Si yo lo hiciera por mi propio gusto, eso mismo sería mi paga. Pero, si lo hago a pesar mío, es que me han encargado este oficio. <sup>18</sup>Entonces, ¿cuál es la paga? Precisamente dar a conocer el Evangelio, anunciándolo de balde, sin usar el derecho que me da la predicación del Evangelio'*

2.1.23. Estos versículos redoblan el dolor de tener que escribir lo que está escribiéndoles

2.1.24. Quiere dejar constancia que **no lo hace para reclamar** a lo que tiene derecho, *'¡Más me valdría morir!'* Más aún: *'¡Ay de mí si no anuncio el Evangelio!'* ¿Qué? Es la mejor Revelación de la dinámica **del Espíritu**

2.1.25. Al proclamar el Evangelio **sin** utilizar derechos reconoce que lo hace como un encargado de ello *'se me han encargado este oficio'*

2.1.26. Oficio propio de esclavos, **sin** derechos. Y él quiere ser el esclavo del Señor; como **María**, su Madre

2.1.27. Ello no quita que espere su *'recompensa'*. Ciertamente que **es el siervo fiel** del **Evangelio**, y *'predicarle es mi orgullo'*

2.1.28. Sin duda que es la gratuidad es su *'paga'* y, su *'gloria'*, la correspondiente a un derecho, aunque haya renunciado a cualquier sentido material acá o en la vida futura

- 2.1.29. Pero esa *'paga'* y *'gloria'*, esa recompensa, **no** consistirá en algo extrínseco, **será Dios mismo**, la aprobación de su recta conciencia
- 2.1.30. **¿Por qué?** Porque en todo cuanto hace no tiene mérito o derecho alguno, ya que lo hace movido por la fuerza irresistible del Espíritu de Cristo en él
- 2.1.31. Lo único que le queda meritorio es hacerlo *'gratis'*. Haciéndolo así es como se muestra **'otro Cristo'**, renunciando a algo suyo, si es que algo suyo tuviera que no hubiera recibido y de lo que poder presumir

*<sup>19</sup>Porque, siendo libre como soy, me he hecho esclavo de todos para ganar a los más posibles. <sup>20</sup>Me he hecho judío con los judíos, para ganar a los judíos; con los que están bajo ley me he hecho como bajo ley, no estando yo bajo ley, para ganar a los que están bajo ley; <sup>21</sup>con los que no tienen ley me he hecho como quien no tiene ley, no siendo yo alguien que no tiene ley de Dios, sino alguien que vive en la ley de Cristo, para ganar a los que no tienen ley. <sup>22</sup>Me he hecho débil con los débiles, para ganar a los débiles; me he hecho todo para todos, para ganar, sea como sea, a algunos. <sup>23</sup>Y todo lo hago por causa del Evangelio, para participar yo también de sus bienes. <sup>24</sup>¿No sabéis que en el estadio todos los corredores cubren la carrera, aunque uno solo se lleva el premio? Pues corred así: para ganar. <sup>25</sup>Pero un atleta se impone toda clase de privaciones; ellos para ganar una corona que se marchita; nosotros, en cambio, una que no se marchita. <sup>26</sup>Por eso corro yo, pero no al azar; lucho, pero no contra el aire; <sup>27</sup>sino que golpeo mi cuerpo y lo someto, no sea que, habiendo predicado a otros, quede yo descalificado'*

- 2.1.32. Aquí llega al cenit de su argumentación sobre los límites de la libertad, que actúa bajo los resortes del Amor
- 2.1.33. Los idolotitos han sido el motivo de este grandioso desdoblamiento de la personalidad del apóstol en aras de las necesidades y exigencias de los demás
- 2.1.34. la renuncia a derechos que le corresponden ha sido otro aspecto de su personalidad
- 2.1.35. La verdadera pobreza, como antes la auténtica sexualidad, y se podría añadir la genuina obediencia, consiste en ser libre de todo y de todos para, siendo nada, serlo todo por y para los demás, desde el **Evangelio**: *'entre vosotros: el que quiera ser grande entre vosotros, que sea vuestro servidor'* (Mc 10, 43)
- 2.1.36. Así él, *'siendo libre como soy, me he hecho esclavo de todos para ganar a los más posibles'*. Es el principio general, especificado con **3 ejemplos**: judíos, gentiles y débiles

- 2.1.37. Con ello ha roto el absolutismo de los derechos eclesiales para replantearlos de un modo existencial en la siempre viva pluralidad o catolicidad de la Iglesia
- 2.1.38. Esta pluralidad, como **el Evangelio**, no puede estar limitada por fronteras culturales, nacionales, políticas o religiosas de ninguna clase; sobran las líneas rojas
- 2.1.39. Equivale a la encarnación socio-eclesial de las llamadas verdades absolutas a cada circunstancia y persona concreta con el fin de **‘ganar’**, de llenar los vacíos de **‘los más posibles’**
- 2.1.40. Este verbo lo repite 5 veces, identificándolo con **‘salvar’**. Es el objetivo de su misión, que abarca a ‘todos’, aunque sólo alcance a ‘algunos’
- 2.1.41. Precioso reconocimiento fáctico de la limitación humana, que muestra la relatividad en el modo revelado del actuar de Dios
- 2.1.42. **‘Me he hecho judío con los judíos, para ganar a los judíos’**, aunque **no judaizante**, pues superó la Ley en el Amor. De forma que **‘con los que están bajo la Ley me he hecho como bajo la Ley ;no estando yo bajo el dominio de la Ley!’**
- 2.1.43. Lo mismo me comporté **‘con los que no tienen ley, me he hecho como quien no tiene ley, no siendo yo alguien que no tiene Ley de Dios, sino alguien que vive en la Ley de Cristo’**
- 2.1.44. Continúa asentando el principio general de cuanto lleva expuesto: **‘me he hecho débil con los débiles, para ganar a los débiles; me he hecho todo para todos, para ganar, sea como sea, a algunos’**
- 2.1.45. Lo que **no dice** es que se hiciera rico con los ricos. Sí aclara que **‘todo lo hace por causa del Evangelio, para participar yo también de sus bienes’**
- 2.1.46. Pasa a servirse de la tópica imagen griega de **los juegos olímpicos**, utilizada en la exhortación ética del helenismo y de algunos dichos populares
- 2.1.47. Desde la comparación con los esfuerzos que hacen los atletas para ganar una corona perecedera, él confiesa que los hace por **‘una que no se marchita’**. Haced vosotros lo mismo, **‘corred así: para ganar’**
- 2.1.48. Y añade: **‘yo golpeo mi cuerpo (soma) y lo someto’**, la carne al Espíritu, lo terreno a lo divino, y lo hace porque **‘no sea que, habiendo predicado a otros, quede yo descalificado’**
- 2.1.49. Con ello suscita el tema griego del **autodominio**, de la superación, **no supresión**, de cuanto no sea necesario
- 2.1.50. La diferencia con los atletas radica en el por qué lo hace, **‘por el Evangelio’**, por bien de los humanos, **no por él**
- 2.1.51. Ello conlleva asumir todo el lastre de la desarmonía a todos los niveles, en un esfuerzo revolucionario de superación
- 2.1.52. Manipular este **autodominio** del v. 27, sacándolo de contexto, en defensa de una ascética negativista, donde prima el dolor, el sacrificio, la renuncia o la miseria es lo más antievangélico, antipaulino y antirevelacional

2.1.53. Archívese como reliquia del pelagianismo, jansenismo y otros ismos más modernos

### 3. PARTICIPACIÓN en las COMIDAS SAGRADAS PAGANAS (10, 1-22)

3.1. El texto, que pudo pertenecer a la 1ª carta a los corintios perdida, tiene presentes los **banquetes socio-religiosos** habidos en las salas de los templos -restaurantes- o en alguna mansión particular

3.1.1. Las carnes sacrificadas a los dioses eran el alimento primordial, que servía de base a contactos sociales, negocios o cualquier otro asunto de interés común

3.1.2. Algunos de estos practicantes, convertidos a Cristo, veían normal seguir asistiendo a dichos banquetes. Les iba mucho en ello y pensaban que nada tenían que ver con la nueva Fe

3.1.3. Un buen **ejemplo** de este aparente sincretismo fue que celebraban la **Eucaristía** de modo similar a como lo hacían en los banquetes sagrados

#### 3.2. Ejemplos de falsa seguridad (10, 1-11)

3.2.1. Estos versículos forman una pieza catequética de las comunidades helenistas

3.2.2. En ellos se interpreta, en buena tipología judía, lo acontecido en el **Éxodo** para que les sirva de ejemplo

3.2.2.1. Objetivo: que los fuertes no se sientan seguros

3.2.2.2. Razón: el no-automatismo salvífico de los sacramentos

3.2.2.3. Consecuencia: fidelidad al compromiso con Cristo, a la Fe.

#### 3.3. Los sacramentos no garantizan la salvación (10, 1-5)

*‘10<sup>1</sup>Pues no quiero que ignoréis, hermanos, que nuestros padres estuvieron todos bajo la nube y todos atravesaron el mar <sup>2</sup>y todos fueron bautizados en Moisés por la nube y por el mar; <sup>3</sup>y todos comieron el mismo alimento espiritual; <sup>4</sup>y todos bebieron la misma bebida espiritual, pues bebían de la roca espiritual que los seguía; y la roca era Cristo. <sup>5</sup>Pero la mayoría de ellos no agradaron a Dios, pues sus cuerpos quedaron tendidos en el desierto’*

3.3.1. Estos primeros versículos interpretan los acontecimientos salvíficos de Israe

3.3.2. Ellos fueron signos de las celebraciones cristianas, que también son signos, sacramentos, de la liberación en **Cristo**

3.3.3. Comienza hablando ¡a los gentiles! de **‘nuestros padres’**, de la generación del desierto. Es que, desde su conversión, el **AT** tenía Nuevo alcance en **Cristo**

3.3.4. **‘No quiero que ignoréis’** que, lo acontecido a ellos tiene mucho que ver con nosotros. Son un ejemplo elocuente, **es Revelación**. Sólo hay una historia de la Salvación para todos los humanos, y esta culmina en Cristo

3.3.5. Tan pernicioso es atrincherarse tras la letra del Antiguo o del Nuevo Testamento como darlos por obsoletos desde un aséptico modernismo

- 3.3.6. No son una *ficción literaria*, aunque sí lo sea su género literario, sino la *convicción histórica* de que todos dependemos del pasado, de la historia, y que esta se encuentra en manos del único Dios
- 3.3.7. Repite 5 veces, no sin intención, que **‘todos’** participaron en la caída y en la liberación a través de unos *signos sacramentales prefigurativos*, incluso los castigados
- 3.3.8. *Estos signos* están leídos desde la *Comunidad cristiana*
- 3.3.9. La **‘Nube’** y el **‘mar’** aluden al **Bautismo**; la **‘comida y bebida espiritual’** a la **Eucaristía**
- 3.3.10. Y añade que **‘fueron bautizados en Moisés’** (Ex 16, 9; 18, 21; Sab 10, 17; 19, 7; Ex 16, 5; 17, 1s.). Ellos en Cristo
- 3.3.11. Lo que aquellos **signos produjeron** en aquellos individuos es lo mismo, salvadas las situaciones de, a lo que el **Bautismo** y la **Eucaristía** producen en los cristianos y que da unidad a la historia de la Salvación
- 3.3.12. Al llamar **‘espiritual’** al alimento y bebida los convierte en *proféticos*, es decir, capaces de devolver al pueblo la confianza en su Señor
- 3.3.13. Con la expresión de que todos ellos estuvieron **‘bajo la nube’** quiere significar la *presencia experimentable de Dios*
- 3.3.14. En el NT la **‘nube’** ha sido traducida por **‘gloria’** en castellano. La **‘gloria’** visible de Dios, según el evangelista Juan, es el *Amor de Dios* al hombre, hecho visible y tangible en la **Encarnación**, en **Jesucristo**, Dios y hombre verdadero
- 3.3.15. La expresión **‘la Roca espiritual que les seguía’** alude a cierta *tradicción*, según la cual la roca del Horeb acompañó al pueblo por el desierto. La *tradicción judía*, a través de Filón, la identificó con *la Sabiduría divina* y al maná con el *Logos*
- 3.3.16. Para el **Apóstol** y la **Comunidad** cristiana la **‘Roca’** y la **‘Sabiduría’** es **Cristo**, el **Emanuel**, el siempre con nosotros
- 3.3.17. Recuérdese la escena de la *fiesta de los Tabernáculos* en que **Jesús** proclama: **‘el que tenga sed que acuda a mí’** (Jn 7, 37s.). Y aquellas otros encuentros con la **Samaritana** y **Nicodemo** (Jn 4, 13s.; 3, 1-21)
- 3.3.18. Hay algo llamativo: **‘no agradaron a Dios’** ¿Por qué lo sabe? Porque está implícito en el hecho de no haber entrado en la Tierra Prometida, **‘al haber sido abatidos en el desierto’**
- 3.3.19. Señal evidente de que los **signos no bastan** para experimentar la Liberación. Se necesita la realidad, es decir, la *comunión en la Alianza*
- 3.3.20. Con esta argumentación o recuerdo histórico ha puesto de sobreaviso a los corintios acerca del *no automatismo* de los signos o **sacramentos**
- 3.3.21. Estos no ofrecen la *seguridad* que brinda la gnosis, pues **ni** la salvación es *automática* **ni** los sacramentos un *salvoconducto*
- 3.3.22. Se puede haber recibido el **Bautismo** de una vez para siempre y la **Eucaristía** cientos de veces y seguir sin merecer la salvación que se nos da.

3.3.23. Dios salva a todos, si bien sólo algunos son conscientes de ello y viven en consonancia

#### 3.4. Atención a la tipología (10, 6-11)

*“Estas cosas sucedieron en figura para nosotros, para que no codiciemos el mal como lo codiciaron ellos. <sup>7</sup>Y para que no seáis idólatras como algunos de ellos, según está escrito: el pueblo se sentó a comer y a beber y se levantaron a divertirse. <sup>8</sup>Y para que no fornicuemos, como fornicaron algunos de ellos, y cayeron en un solo día veintitrés mil. <sup>9</sup>Y para que no tentemos a Cristo, como lo tentaron algunos de ellos, y murieron mordidos por las serpientes. <sup>10</sup>Y para que no murmuréis, como murmuraron algunos de ellos, y perecieron a manos del Exterminador. <sup>1</sup>Todo esto les sucedía alegóricamente y fue escrito para escarmiento nuestro, a quienes nos ha tocado vivir en la última de las edades’*

- 3.4.1. ‘Estas cosas sucedieron en figura’, **TIPO**, algo modélico con fuerza intrínseca, que tuvo lugar entonces y se realiza en el ahora del ‘**nosotros**’ paulino
- 3.4.2. En la tipología subyacen siempre grandes contenidos religiosos
- 3.4.3. Aquella generación sucumbió a la ambición, a la idólatra y a la lujuria idolátrica (Nm 11, 4.34; Ex 32, 6.19). **3 tentaciones** para los conversos corintios. Que no se repita la historia
- 3.4.4. Dicho en lenguaje histórico, dieron culto **no** al Señor de la Alianza, **sino** al Isis egipcio en la representación del Becerro de oro y sirviéndose de las expresiones orgiásticas, comunes a todos los pueblos antiguos (Nm 25, 9)
- 3.4.5. **Los 23.000** que cayeron, según **Pablo**, es una cifra simbólica. Lo mismo que **los 24.000**, de que habla el **TM** (Texto Masorético) y los **LXX**, y que murieron a causa de la epidemia desencadenada por Dios y motivada por la idolatría e impureza de ellos
- 3.4.6. Además, ‘**tentaron**’ al Señor y ‘**murmuraron**’ contra sus órdenes y las de sus representante (Nm 21, 5-6; 14, 36-38; 16; 17,1-15)
- 3.4.7. Otras 2 tentaciones tipificadas desde **Éxodo** y que van contra la fe en Dios y en su Providencia
- 3.4.8. Según la mentalidad antigua, **Dios** podía poner a prueba a la criatura; la inversa era el mayor pecado del orgullo humano
- 3.4.9. En él cayó la generación del Éxodo y los judíos del tiempo de Jesús, pidiéndole **signos**
- 3.4.10. ‘**El exterminador**’ no debe entenderse de un determinado demonio. Fue aquello -lo que fuese- que les produjo la muerte
- 3.4.11. La enseñanza es que ‘**todo eso les aconteció por nosotros**’. ‘*Carpe diem*’, parece decir **Pablo** al Israel de todos los tiempos, **a la Iglesia**, significada en la de Corinto

### 3.5. Inseguridad y certeza (10, 12-13)

*“<sup>12</sup>Por lo tanto, el que se crea seguro, cuídese de no caer. <sup>13</sup>No os ha sobrevenido ninguna tentación que no sea de medida humana. Dios es fiel, y él no permitirá que seáis tentados por encima de vuestras fuerzas, sino que con la tentación hará que encontréis también el modo de poder soportarla’*

- 3.5.1. La tentación de la comunidad corintia estribaba en la seguridad en sí mismos, en el sincretismo y no en el sacramentalismo
- 3.5.2. Por eso, concluye Pablo, ‘*el que se crea seguro, cuídese de no caer*’. Se refiere a la inseguridad de la limitación humana, a la amartosfera o mal del mundo, llamado pecado original en que todo lo creado se encuentra inmerso
- 3.5.3. Pero dicha tentación es vencible, pues poseen la certeza proveniente de la ‘fidelidad del Señor’, que da, junto con la llaga, la medicina
- 3.5.4. Tan absurdo resulta dramatizar el mal como cobijarse en él. El éxito está en el reconocimiento de la propia debilidad y en la experiencia personal y comunitaria de la dinámica divina garantizando la victoria: ‘Él no permitirá que seáis probados por encima de vuestras fuerzas’

## 4. IDOLATRÍA y EUCARISTÍA (10, 14 - 33)

- 4.1. La idolatría sigue siendo el objetivo central de la argumentación de **Pablo**
  - 4.1.1. Por eso necesita seguir descendiendo a cuestiones prácticas sobre los banquetes cúltricos y el Banquete cristiano, la **Eucaristía**
  - 4.1.2. Aprovecha para ofrecer la llave maestra que solucione cualquier duda que se les pueda presentar: el respeto a la conciencia del hermano
- 4.2. Celebración y contenido de la Eucaristía (10, 14-17)
 

*“<sup>10,14</sup>Así pues, queridos, huid de la idolatría. <sup>15</sup>Os hablo como a personas sensatas; juzgad vosotros lo que digo. <sup>16</sup>El cáliz de la bendición que bendecimos, ¿no es comunión de la sangre de Cristo? Y el pan que partimos, ¿no es comunión del cuerpo de Cristo? <sup>17</sup>Porque el pan es uno, nosotros, siendo muchos, formamos un solo cuerpo, pues todos comemos del mismo pan’*
- 4.3. ‘Así pues’. Estamos en el mismo contexto
- 4.4. ‘Queridos’, sin ironía y con realismo, apoyándose en su madurez de ‘personas sensatas’, les hace una súplica que se convierte en imperativo: ‘huid de la idolatría’ y de los banquetes cúltricos, si implicaban para ellos comunión con la divinidad
- 4.5. Si ‘el cáliz de la bendición que bendecimos, no es comunión de la sangre de Cristo’, participar en dichos banquetes idolátricos es comulgar con dichas divinidades, **es idolatría**. Llegan a formar un ‘basar’, una realidad única con ellas, abandonando al Dios vivo

- 4.6. Tan *'comuni3n = koinonía* en los banquetes c3lticos impide la *koinonía en la Cena del Se3or*, al ser incompatibles. Que se decidan
- 4.7. Esta comuni3n le lleva a hablar del misterio central de la Iglesia, la **Eucaristía**. Es una *pena* y una *suerte*
- 4.7.1.1. *Pen*a, porque en el NT apenas se nos dice nada sobre este Sacramento
- 4.7.1.2. *Suerte*, al encontrar aqu3 un testimonio precioso sobre su celebraci3n y contenido. Merece la pena cuidar todos los **detalles**
- 4.7.2. *'La copa de bendici3n'*. La inversi3n del orden se debe al comentario sobre el pan, del v. 17. A3n **no** existían f3rmulas fijas
- 4.7.3. Esta era la expresi3n t3cnica en el juda3smo para designar la *cena pascual*, el banquete sacrificial por excelencia del AT y la utilizada por **Jesús** en la *Cena de despedida*
- 4.7.4. A lo largo de ella se escanciaban cuatro copas. La tercera era *la m3s importante*. Con ella brindaba el paterfamilias, orando con el *gran hallel* y con el a3adido de gratitud y finalidad propio del que presidiera
- 4.7.5. El hecho de dar por conocida esta pr3ctica es indicio de que este lenguaje designaba, ya en aquellos d3as, el banquete Eucar3stico de la Pascua cristiana
- 4.7.6. La *'Copa de bendici3n'* expresa lo que hizo Jesús en la Última Cena; así como lo que seguimos haciendo como miembros suyos en comuni3n con Él, nuestra Cabeza, *'que bendecimos'*, que nada tiene que ver con una expresi3n pleonástica
- 4.7.7. El plural comunitario realza el olvidado car3cter comunitario de la **Eucaristía**, el sacerdocio de los fieles. **No** es la Misa que digo u oigo, **sino** la **Eucaristía** que *'hacemos'*, de acuerdo con el precepto del Se3or: *'haced esto en memoria mía'* y en abierto contraste con los banquetes idolátricos, en los que participaron siendo paganos e id3latras y realizados s3lo por el sacerdote
- 4.7.8. *'¿No es?'*. **No** tiene el sentido de obrar causativamente = *ex opere operato*, de modo autom3tico por la fuerza de las palabras, como ense3a a3n cierta teolog3a tradicional; *sería magia*
- 4.7.9. Hay que **hacer**, unidos a Cristo, lo mismo que **hace Él**: amar hasta dar la vida bajo los signos sacramentales del pan y el vino
- 4.7.10. *'Mi cuerpo'* y *'mi sangre'* indican **la vida de la persona**, nada que ver con lo fisiol3gico de **Cristo** o de *Sus miembros*. El *'mi'* es el de Cristo y el tuyo y el mío y el de cualquiera que haga lo que sigue haciendo **el Resucitado**, unidos a Él como miembros del único Cuerpo, Su Iglesia, militante y triunfante
- 4.7.11. Este es el genuino sentido del sacramento, *'la comuni3n en la sangre de Cristo'*, en su Vida del Cristo cósmico **Resucitado**
- 4.7.12. Mediante la *'bendici3n'*, **Jesús**, durante su Cena de despedida, realizó un signo, hecho **realidad en la cruz**. Signo y realidad fueron y son inseparables

- 4.7.13. Les brindó la ‘*copa de su sangre*’ = *de su vida sacrificial*, que eso significa separar la sangre del cuerpo, matar o sacrificar a ese ser
- 4.7.14. Al beber o participar en ‘*su sangre*’, al hacer ‘*esto*’ = *lo mismo* en **memorial** Suyo, tomamos parte activa y eficaz ‘*en la sangre de Cristo*’, en su vida sacrificial como don de sí por todos
- 4.7.15. Formamos un solo ‘*sarks*’, *una sola vida* en perfecta comunión = *koinonía* con Él
- 4.7.16. Esta koinonía con **Cristo** es el fundamento de la *koinonía de la Comunidad* de comensales, el modo de **hacer Iglesia** y la base de la doctrina paulina sobre el Cuerpo místico de Cristo. El centro de atención es siempre **Cristo**
- ‘*Y el pan que partimos, ¿no es comunión del cuerpo de Cristo?*’
- 4.7.17. En paralelismo con la **copa**, *su sentido es el mismo*: produce lo que *significa*
- 4.7.18. Cuando el cristiano al celebrar la **Eucaristía**, hace lo mismo que *hizo* **Cristo** en la Cena-Cruz, se está identificando con Él, como miembro Suyo, en Su acción sacrificial perenne ante el Padre
- 4.7.19. ‘*por Cristo, con Él y en Él*’ todo participante es sacerdote, víctima y altar. Ofrenda redimida y redentora para ser comida y bebida a su vez por ‘*todos los hombres*’, como miembro del Cristo total, que ‘*completa en sí lo que falta a la pasión de Cristo*’, haciendo de su vida una constante ofrenda sacrificial por la liberación de todos los miembros: ‘*porque el pan es uno, nosotros, siendo muchos, formamos un solo cuerpo*’
- 4.7.20. **Agustín** de Hipona aclara que esto acontece **no** porque nosotros le asimilemos a Él, **sino** porque Él nos asimila y transforma a nosotros, haciéndonos **Uno en Él**
- 4.7.21. Este es el genuino sentido del **Cuerpo Místico de Cristo** desde la realidad Eucarística
- 4.7.22. Algo ontológico, que trasciende lo social, lo religioso y lo cúllico ‘*pues todos comemos del mismo pan*’
- 4.8. Ser o no-ser, la elección es muy sencilla (10, 18-22)

“10,<sup>18</sup> *Considerad al Israel según la carne: ¿los que comen de las víctimas no se unen al altar?* <sup>19</sup> *¿Qué quiero decir? ¿Que las víctimas sacrificadas a los ídolos son algo o que los ídolos son algo?* <sup>20</sup> *No, sino que los gentiles ofrecen sus sacrificios a los demonios, no a Dios; y no quiero que os unáis a los demonios.* <sup>21</sup> *No podéis beber del cáliz del Señor y del cáliz de los demonios. No podéis participar de la mesa del Señor y de la mesa de los demonios.* <sup>22</sup> *¿O vamos a provocar los celos del Señor? ¿Acaso somos más fuertes que él?*”.

- 4.8.1. Asentada en firme la **Eucaristía** especifica el paralelismo con los sacrificios de los gentiles y con los del ‘*Israel según la carne*’, el histórico, como contrapunto al ‘*Israel de Dios*’, aunque **no** use esta expresión al pie de la letra, al identificarla con la **Comunidad**

*‘¿Los que comen de las víctimas no se unen al altar?’*

- 4.8.2. Comulgan **‘con el altar’**, con la divinidad a la que está dedicado el altar
- 4.8.3. Esto no quiere decir que dichas ofrendas y divinidades sean algo. A la caree sacrificada a los ídolos la llamaban los judío *idolotitos*; para los gentiles *erahierotito = sacrificado*
- 4.8.4. Para Pablo los **‘demonios’**, *démones*, son fuerzas malignas para el hombre, **‘no tienen entidad alguna’**; **‘no-son’** sino quimeras representativas del mal
- 4.8.5. Para los judíos, los **demonios** eran seres inferiores a la divinidad y enemigos de la misma
- 4.8.6. Pablo los reduce a la nada; por eso los denomina ‘demonios’
- 4.8.7. Esta es la peor de las idolatrías: ofrecer sacrificios de adoración a lo que no es, abandonando al que ES; desidentificarse del que **ES** para identificarse con **nada**. En una palabra: para **dejar de ser**
- 4.8.8. Al presentarse como situaciones antagónicas, **ser** o **no-ser**, hay que optar por una u otra. O la *koinonía* con Cristo o la comunión con el vacío, disfrazado de mito religioso y salvador, sobre todo en las religiones místicas
- 4.8.9. El imperativo paulino es tajante: **‘no quiero que os unáis a los demonios’**

#### 4.9. La llave maestra (10, 23-30)

*“10,<sup>23</sup> ‘Todo es lícito’, pero no todo es conveniente; ‘todo es lícito’, pero no todo es constructivo. <sup>24</sup>Que nadie busque su interés, sino el del prójimo. <sup>25</sup>Todo lo que se compra en la carnicería, comedlo, sin poneros a investigar nada por razones de conciencia, <sup>26</sup>pues del Señor es la tierra y lo que contiene. <sup>27</sup>Si os invita un no creyente y deseáis ir, comed de todo lo que os pongan delante, sin poneros a investigar nada por razones de conciencia. <sup>28</sup>Pero si alguno os dice: ‘Esto ha sido sacrificado a los dioses’, no comáis en razón de aquel que ha dado el aviso y la conciencia. <sup>29</sup>Me refiero no a tu propia conciencia, sino a la del otro, pues ¿cómo va a juzgar mi libertad la conciencia de otro? <sup>30</sup>Si yo participo con acción de gracias, ¿por qué van a censurarme por aquello por lo que doy gracias?’*

- 4.9.1. Después de la digresión, sobre los *banquetes sagrados* y la **Eucaristía**, vuelve al caso concreto que le han presentado: *qué decir de las carnes ofrecidas en sacrificio a las divinidades*
- 4.9.2. En paralelismo antagónico podría preguntar ¿Qué decir de lo ofrecido en la Eucaristía: del pan, del vino y de los miembros vivos del Cuerpo de Cristo?
- 4.9.3. Segue en pie el principio enunciado en 6, 12: ‘todo me es lícito’. Nadie puede alienar su conciencia y su derecho a comer algo que no es malo
- 4.9.4. Frente a esta realidad vuelve a aparecer la **‘conciencia del otro’** en claro contraste con la del que tiene **‘conocimiento’**
- 4.9.5. ¿Cómo actuar? Y ofrece la llave maestra para cualquier situación conflictiva con el otro por motivos de conciencia: la caridad;, **‘que nadie busque su**

*interés, sino el del prójimo*

**“10<sup>25</sup> Todo lo que se compra en la carnicería, comedlo, sin poneros a investigar nada por razones de conciencia”**

**4.9.6.** , La carne de los **idolotitos** es buena, *‘pues del Señor es la tierra y lo que contiene’*

**4.9.7.** Eso sí, siempre y cuando en eso, como *en todo*, se busque el bien de los demás, en especial el de los más débiles: *‘no comáis en razón de aquel que ha dado el aviso y la conciencia’*

**4.9.8. Para gloria de Dios y siguiendo mi ejemplo (10, 31-33)**

**“10,<sup>31</sup> Así pues, ya comáis, ya bebáis o hagáis lo que hagáis, hacedlo todo para gloria de Dios. <sup>32</sup>No deis motivo de escándalo ni a judíos, ni a griegos, ni a la Iglesia de Dios; <sup>33</sup>como yo, que procuro contentar en todo a todos, no buscando mi propia ventaja, sino la de la mayoría, para que se salen”**

**4.9.9.** Es lo que hace **Pablo**. Comer y beber son actos limitados. Lo que cuenta es la actitud, *‘hacerlo todo para gloria de Dios’*, vivir **en, desde y para Dios**

**4.9.10.** Viviendo así sobraba el consejito de **no escandalizar** *‘ni a judíos ni a griegos ni a la Iglesia de Dios’*, pues es imposible hacerlo

**4.9.11.** *‘Como yo’*, *‘procurando contentar a todos’*. **No** cuenta él, **sino** *‘que se salven’*, que vivan ahora y siempre en la plenitud de Dios (Rom 15, 3)

**4.9.12.** ¿Dónde han quedado las conclusiones del **Concilio de Jerusalén**? Como algo temporal, ocasional, legal y fruto de un momento polémico, han sido superadas por **Pablo** en el Amor cristiano

## **5. POSMESA EUCARÍSTICA (11, 1-14, 40)**

**5.1.** Lo tratado en este apartado parece referirse al **simposio** habido después de la celebración eucarística, donde, a la posible lectura de las cartas de Pablo y relatos en torno al Señor Jesús, se unía la chispa del vino, la música, animadas discusiones, e incluso presencia de amigos o familiares no cristianos

**5.1.1.** Confundir dicho ambiente alborotado con los carismas del Espíritu fue un ejemplo más de sincretismo y del carácter individualista de algunos miembros influyentes en la comunidad

**5.1.2.** Siguiendo con el principio de *‘todo me es lícito’* en el Amor, aborda de entrada **3 problemas internos** que se daban en la celebración de la Cena del Señor o en el Simposio consiguiente:

1. El velo de las mujeres en las asambleas litúrgicas
- 2º. La forma exacta de celebrar la Cena del señor
- 3º. El orden justo de los carismas del Espíritu

**5.2. El velo de las mujeres (11, 2-16)**

**5.2.1.** El tema hay que situarlo en el Simposio y atañe a costumbres, **no** a doctrinas

- 5.2.2. La costumbre griega, atestiguada por la literatura y la arqueología, muestra la existencia de estas costumbres en algunos ritos cúltricos, como los dionisiacos. El varón se cubría con su manto al entrar en contacto con la divinidad. La mujer, en los cultos dionisiacos, se desmelenaba
- 5.2.3. Los jjudíos reaccionaron, pero a la inversa, y así ha continuado en el cristianismo hasta no hace mucho
- 5.2.4. Como con los idolotitos, así ahora la tentación sincretista era muy seductora
- 5.2.5. En apariencia era algo trivial, si bien podía suponer un daño para la conciencia del hermano débil y un signo de laxismo ante el mundo gentil
- 5.2.6. No se sabe hasta qué punto afectó a los corintios y qué caso hicieron a Pablo. Ni siquiera hasta qué punto estaba él convencido
- 5.2.7. Lo cierto es que echa mano de cuantas razones encuentra en el sentir costumbrista de la época para evitarlo (v. 16), si bien se limita a exponerlas, sin entrar en discusión. En la exposición se hará lo mismo

### 5.3. Argumentación sobre la CABEZA (11, 2-6)

*“<sup>1,1</sup>Sed imitadores míos como yo lo soy de Cristo. <sup>2</sup>Os alabo porque os acordáis en todo de mí y mantenéis las tradiciones como os las transmití. <sup>3</sup>Pero quiero que sepáis que la cabeza de todo varón es Cristo y que la cabeza de la mujer es el varón y que la cabeza de Cristo es Dios. <sup>4</sup>Todo varón que ora o profetiza con algo sobre la cabeza deshonor su cabeza; <sup>5</sup>y toda mujer que ora o profetiza con la cabeza descubierta deshonor su cabeza: es lo mismo que quien la lleva rapada. <sup>6</sup>Y si una mujer no se cubre, que se rape la cabeza; ahora bien, si para una mujer es vergonzoso pelarse hasta raparse, que se cubra la cabeza”.*

- 5.3.1. El *‘como yo’* se ha esclarecido con ese *‘Sed imitadores míos como yo lo soy de Cristo’*. El modelo es siempre **Cristo**., Él sólo es un ejemplo de cómo se puede ser otro Cristo desde la limitación humana
- 5.3.2. El v.2 es una glosa tardía de la escuela paulina. Ese *‘os alabo’* suena un tanto raro después de las severas amonestaciones de los capítulos precedentes y de las precisiones que van a seguir
- ‘porque os acordáis de mí’*
- 5.3.3. un tanto yoísta. Tampoco encaja en el lenguaje paulino. Con lo de *‘las tradiciones’* sucede algo similar. **Pablo** siempre habla de Cristo, nunca realiza de modo preferente *‘las tradiciones’*, que suena a judaizante
- ‘Quiero que sepáis’*
- 5.3.4. Empieza la explicación sobre la primacía de **la cabeza**
- 5.3.5. La **1ª razón** que ofrece de superioridad está tomada del puesto que ocupa la cabeza en el cuerpo y que aplica a **Cristo ‘cabeza de todo varón’** y el **varón ‘cabeza de la mujer’**

- 5.3.6. Utiliza la imagen de la ‘Cabeza’ = *kefalé* = *cefalea* en el sentido de la parte del cuerpo que *dirige* todo él, de acuerdo con la concepción piramidal judía y helenista. **No** habla de esposo y esposa, **sino** de varón y mujer, universalidad
- 5.3.7. Por la legislación asiria, de fuerte influjo en la vida semita, sabemos que sólo las yeródulas, las prostitutas y las esclavas andaban siempre, incluso en el culto, con la cabeza destapada
- 5.3.8. En la Comunidad existía una corriente liberal que defendía la igualdad del hombre y la mujer ante los ojos de Dios y el derecho a expresarla en las asambleas. No cubrirse con el velo era la expresión de esta igualdad
- 5.3.9. **Pablo** ofrece una jerarquización contraria a este sentir, si bien carece de todo valor moral, es una imagen costumbrista, pues lo único que se conoce para justificar estos vv. 4 y 5 es que así se hacía
- 5.3.10. En el judaísmo moderno los varones se cubren al entrar en las sinagogas y las mujeres no
- 5.3.11. En la Iglesia la costumbre del velo ha cambiado en aras de la expresión de una justa y merecida igualdad, ya intentada por los corintios
- 5.3.12. El fundamenta de su argumentación está en la honra o deshonor que supone no hacer las cosas del modo acostumbrado

*‘Y si una mujer no se cubre, que se rape la cabeza; ahora bien, si para una mujer es vergonzoso pelarse hasta raparse, que se cubra la cabeza’.*

- 5.3.13. Si el varón se cubre ‘*deshonra su cabeza*’, que es **Cristo**, y avergüenza su propia autoridad. Si la mujer se desmelenada ‘*no se cubre*’, *que se rape*’
- 5.3.14. Tal argumentación sobre la mujer se basa en que ‘*rasurar la cabeza*’ y el resto del cuerpo se hacía con las judías adúlteras y las prostitutas de cultos extraños, paseándolas desnudas por las calles para su vergüenza. ‘*Cúbranse*’

#### 5.4. Argumentación desde la Escritura (11, 7-12)

*“11.<sup>7</sup>Pues un varón no debe cubrirse la cabeza, siendo como es imagen y gloria de Dios; la mujer por su parte es gloria del varón. <sup>8</sup>Pues no procede el varón de la mujer, sino la mujer del varón. <sup>9</sup>Pues tampoco el varón fue creado para la mujer, sino la mujer para el varón. <sup>10</sup>Por ello debe ponerse la mujer un signo de autoridad sobre la cabeza por razón de los ángeles. <sup>11</sup>Aunque en el Señor, ni mujer sin varón, ni varón sin mujer, <sup>12</sup>pues si la mujer procede del varón, el varón viene de la mujer. Y todo procede de Dios’*

##### 5.4.1. La 2ª razón la encuentra en la Escritura

5.4.2. ‘El velo’ era el signo de pertenencia de la mujer al padre o al marido; del varón a **Cristo**

5.4.3. El mundo musulmán se ha hecho eco de esta impronta, como lo hiciera la Iglesia hasta no mucho ha

5.4.4. Este parece que fue el pensar de **Pablo** cuando manda cubrirse la cabeza a la

mujer, al menos en las asambleas. Y si no *‘que se rapen’*. Igual de *irónico* que en 5, 12

- 5.4.5. Esta exégesis sigue el *modo rabínico* (Gn 1, 26-28; 2, 18-23; 1 Tim 2, 13.15)
- 5.4.6. La razón es que *‘el varón es imagen y gloria de Dios’*, cuyo sentido bíblico equivale a ser *transparencia o fanía del Invisible*
- 5.4.7. La lógica judía de la argumentación *carece* de toda lógica humana y divina, pues también la mujer es *‘imagen y gloria de Dios’*, si bien los judíos pensaban que sólo de modo indirecto, a través de la costilla del varón
- 5.4.8. Que la mujer haya sido creada para el varón es cierto en el sentido de complementariedad, como lo es el varón en relación con la mujer, pues *‘no es bueno que el hombre, ser humano, esté solo’*. En absoluto en sentido de superioridad o inferioridad
- 5.4.9. Si la mujer fuera inferior por haberla presentado desde el punto de vista literario como *procedente del varón*, **Jesús** sería inferior a **María**
- 5.4.10. Por eso aquilata muy bien al asegurar que *‘en el Señor, ni mujer sin varón, ni varón sin mujer, pues si la mujer procede del varón, el varón viene de la mujer’*. En Cristo, y por naturaleza, varón y mujer son iguales, pues *‘todo procede de Dios’*
- 5.4.11. Es éste el principio básico de interpretación, valorativo de toda la perícopa.
- 5.4.12. 3ª razón, *‘los ángeles’*. Algo que afirma y ¡ahí queda eso!, no da más explicaciones
- 5.4.13. ¿Quiénes son esos ángeles? (6, 3; Rom 8, 38) ¿Por qué cubrirse ante ellos?
- 5.4.14. Algunos los entienden referidos a los *Obispos* de las distintas Iglesias. Lo hacen a raíz del sentido de *‘ángel’* en el **Apocalipsis**
- 5.4.15. Otros lo entienden referido a los *ángeles del culto*, o personas encargadas del mismo
- 5.4.16. La tradición judía pensaba que eran los custodios del orden natural; quien sufría la tentación era la mujer, debido a su debilidad, como en el Génesis
- 5.4.17. En la actualidad, hay quienes recuerdan que así se denominaba a las *potencias cósmicas*, que se creía dominaban el espacio; estas afectaban en negativo sobre todo a las mujeres, al estar ávidos de la belleza
- 5.4.18. Por esa razón los maridos debían cuidar de que sus mujeres fueran tapadas cuando salían de casa *‘por miedo a los ángeles’*, pues hasta **Agustín** de Hipona pensaba que tenían cierta materia
- 5.4.19. Desde la Fe cristiana no encajan. La simbólica jerarquización judía no se mantiene en pie desde la Revelación. Da la impresión de que **Pablo** lo hace pasando por ello *‘como gato por ascuas’*, si bien deudor de aquella mentalidad

## 5.5. Recurso a los sentimientos (11, 13-16)

*“6.<sup>13</sup> Juzgad vosotros mismos: ¿es apropiado que una mujer rece a Dios con la cabeza descubierta?”*

<sup>14</sup>¿No os enseña la propia naturaleza que mientras que para un hombre es una deshonra llevar melena, <sup>15</sup>para la mujer es un honor llevar el pelo largo, pues la melena se le ha dado como velo? <sup>16</sup>Pero si alguien quiere discutir, nosotros no tenemos esa costumbre ni tampoco las iglesias de Dios'

- 5.5.1. Su **última razón** es recurrir al buen gusto de su momento histórico y que no tiene por qué coincidir con el nuestro
- 5.5.2. Las damas de la alta sociedad se cubrían en las asambleas, sobre todo en las religiosas y en otras circunstancias especiales, como para profetizar. Ve apropiado que las cristianas no sean menos ¿Es un piropo?
- 5.5.3. Los estoicos enseñaban que la naturaleza embellecía a la mujer con el cabello largo y al varón con el corto. Por ello la mujer ya no necesitaba velo, le bastaba el propio cabello
- 5.5.4. ¿Cubiertas o descubiertas? '**Juzgad vosotros mismos**'. Lo elegante es lo que ya ha dicho, que lleven una pañoleta. Y, como si ya se aburriera de decir lo que en el fondo le daba igual, concluye: '**pero si alguien quiere discutir, nosotros no tenemos esa costumbre ni tampoco las iglesias de Dios**'
- 5.5.5. Es como decir, haced lo que bien os parezca desde el amor al hermano. Él está para evangelizar, no para entrar en discusiones bizantinas

## 6. **La CENA DEL SEÑOR:** (11, 17-34)

- 6.1. Lo del velo ha sido una simple concesión costumbrista para adentrarse en algo mucho más importante: **la celebración de la Cena del Señor** o **Eucaristía**, lo fundamental en las asambleas litúrgicas, el '**en primer lugar**' del v. 18
- 6.1.1. Más aún. El centro de gravedad **no** es la Eucaristía, **sino** '**que todos sean Uno**' (Jn 17, 21)
- 6.1.2. Quizás por esto habló del '**velo**', en alusión al del templo, que se rasgó al morir Jesús. Punto y final del culto judío
- 6.1.3. La Comunidad **no** debe estar dividida **ni** por el velo **ni** por nada; lo que cuenta es la **unidad**; debe ser expresión de Vida, y sólo hay una, la del Cristo total
- 6.1.4. ¿A qué viene tanto interés? Porque él es el portavoz del Evangelio de Cristo. Lo demás es secundario
- 6.1.5. Los corintios están cayendo en la frivolidad de hacer problema de lo que no lo es. Celebran la **Cena** al estilo de su vida anterior, al del helenismo. Pero **no** deben confundir las celebraciones con los contenidos. Y estos deben ser cristianos
- 6.1.6. El abuso estaba en que cada uno llevaba y comía lo suyo, siendo por este motivo expresión **no** de unidad **sino** de división: mientras unos quedaban ahítos, otros pasaban hambre

6.1.7. Las reuniones comenzaban con el rito del pan, les seguía la cena y se concluían con el rito del vino, al que seguía el simposio o tiempo para el diálogo, oraciones, profecías y cantos: un odre viejo con vino nuevo

6.1.8. Pablo quiere rehabilitar la Cena del Señor: *‘a vino nuevo, odres nuevos’*

## 6.2. Abusos a eliminar (11, 17-22)

*“11,<sup>17</sup> Al prescribiros esto, no puedo alabaros, porque vuestras reuniones causan más daño que provecho.<sup>18</sup> En primer lugar, he oído que cuando se reúne vuestra asamblea hay divisiones entre vosotros; y en parte lo creo;<sup>19</sup> realmente tiene que haber escisiones entre vosotros para que se vea quiénes resisten a la prueba.<sup>20</sup> Así, cuando os reunís en comunidad, eso no es comer la Cena del Señor,<sup>21</sup> pues cada uno se adelanta a comer su propia cena, y mientras uno pasa hambre, el otro está borracho.<sup>22</sup> ¿No tenéis casas donde comer y beber? ¿O tenéis en tan poco a la Iglesia de Dios que humilláis a los que no tienen? ¿Qué queréis que os diga? ¿Qué os alabe? En esto no os alabo”.*

6.2.1. Desde el principio **la Iglesia** fue cosa de hombres, con todas las limitaciones, debilidades y algunos desórdenes consecuentes

6.2.2. Pablo va a lamentar la liebre, a denunciar ciertos comportamientos equivocados

*‘Al prescribiros esto, no puedo alabaros’*

6.2.3. ¿Qué quiere expresar con *‘esto’*? Lo aclara a la perfección: que *‘vuestras reuniones causan más daño que provecho’*; seguís con vuestros individualismos y diferencias; seguís desunidos

6.2.4. Los términos que se emplean en los vv.18-19 para expresar la desunión o división: *‘cismas’* = *‘divisiones’* y *‘herejías’* = *‘escisiones’*

6.2.5. En la historia de la Iglesia y en el Derecho Canónico han adquirido el significado de escisión profunda en la Fe

*‘Cuando se reúne vuestra asamblea’*

6.2.6. No dice dónde. No implicaba un que lo hicieran en una *‘iglesia’* local, aún inexistente, sino en un lugar predeterminado; lo importante es que lo hicieran *‘en Comunidad’*, para participar *‘en la Cena del Señor’*. Lo lamentable es que *‘cada uno se adelanta a comer su propia cena’*

6.2.7. La consecuencia era previsible: *‘mientras uno pasa hambre, el otro está borracho’*. Disculpad, parece decirles, para eso *‘ya tenéis vuestras propias casas’*, sin necesidad de *‘humillar al hermano’* ni justificarse diciendo que van a celebrar **la Cena del Señor**

6.2.8. Si ni siquiera llegaban a la unidad social en el comer y beber, como para hablar de la unidad cristiana, de la **Eucaristía** que debía ser la expresión cultica de la de la unidad objetiva entre todos ellos

- 6.2.9. Dichas cenas constaban de **2 partes**: la eucarística y la comida de fraternidad
- 6.2.10. Para Pablo ambas estaban tan unidas que el fallo en la una implicaba lo mismo en la otra
- 6.2.11. Hoy están separadas en tiempo y lugar, pero **no** en la relación que dicen entre sí
- 6.2.12. Por ello la Eucaristía implica justicia social o comida de fraternidad y esta, a su vez, encuentra su mejor expresión comunitaria en la **Eucaristía**

### 6.3. El relato de la institución (11, 23-25)

“11, <sup>23</sup>*Porque yo he recibido una tradición, que procede del Señor y que a mi vez os he transmitido: que el Señor Jesús, en la noche en que iba a ser entregado, tomó pan <sup>24</sup>y, pronunciando la Acción de Gracias, lo partió y dijo: ‘Esto es mi cuerpo, que se entrega por vosotros. Haced esto en memoria mía’.* <sup>25</sup>*Lo mismo hizo con el cáliz, después de cenar, diciendo: ‘Este cáliz es la nueva alianza en mi sangre; haced esto cada vez que lo bebáis, en memoria mía’-*”

- 6.4. Denunciado lo negativo, pasa al aspecto positivo de la **Cena del Señor**, a cuál debe ser el contenido, sentido, estilo de estas Reuniones celebraciones
- 6.4.1. Lo hace basado en el mismo relato de la institución de la **Eucaristía**
- 6.4.2. En aquel momento era ya una fórmula redaccional, distinta de la de Marcos y Mateo, si bien él la había recibido de *‘una tradición’, ‘que procede del Señor y que a mi vez os he transmitido’*, y que es la más antigua puesta por escrito
- 6.4.3. Pablo escribe el **a. 57**. Habla de lo que *‘os he transmitido’*, es decir, de lo que les enseñó cuando les anunció el Evangelio en los **años 50-52**. Y de lo que él a su vez *‘ha recibido’*, en torno al **a. 34**, a raíz de su conversión. La **Cena del señor** fue el **a. 30**. Sería una osadía antihistórica duda de su **autenticidad**, **no** así de su literalidad
- 6.4.4. Asegura haberla *‘recibido del Señor’*, expresión con la que se indica la procedencia de la misma, **no** la inmediatez
- 6.4.5. **Ni** esta fórmula redaccional de Pablo, de la que depende el evangelio de Lucas, **ni** la de Mateo **ni** la de Marcos reproducen el relato literal de testigos presenciales; tampoco la litúrgica actual
- 6.4.6. Si lo hicieran, no se diferenciarían. Son estereotipos de celebraciones surgidos en el culto y para el culto. **Nos** se está reproduciendo un video, **sino** que sobre la base real e histórica se han desarrollado distintas formulaciones
- 6.4.7. La realidad indiscutible es lo acontecido *‘en la noche en que iba a ser entregado’*
- 6.4.8. Esta expresión hace referencia directa al *‘Siervo del Señor’*, de Isaías, y está en abierto contraste con la praxis corintia de reservarse lo mejor para los pudientes

- 6.4.9. Según la costumbre judía, el que presidía la celebración del banquete pascual hacía circular la 3ª copa entre los presentes, mientras recitaba la 2ª parte del gran Hallel
- 6.4.10. Este Salmo 118 era el de Acción de Gracias por los dones recibidos, y mediante el cual se imploraba la bendición de Dios
- 6.4.11. Agradecer y bendecir expresaban lo mismo desde hombre y desde Dios
- 6.4.12. 'El Señor Jesús' se atuvo a la tradición judía, si es que dio a la cena sentido pascual, como lo relatan los Sinópticos: 'tomó pan<sup>24</sup> y, pronunciando la Acción de Gracias, lo partió y dijo: 'Esto mi cuerpo'
- 6.4.13. Esta acción de gracias, 'eujaristein' en griego, **EUCARISTÍA** en castellano, es la que dio nombre a toda celebración litúrgica
- 6.4.14. Los corintios ni agradecen ni bendice porque no comparten
- 6.4.15. Lo específico de **Jesús** es que rompió el ritual judío al asegurar 'que (será) por vosotros', se sobrentienden los verbos 'ser' y 'entregar'. El verbo 'ser' nada tiene que ver con 'convertir'. Cambiarlo implica una aberración teológica
- 6.4.16. La relación con la muerte, como hecho histórico y salvífico a la vez, superada en la Resurrección, es evidente
- 6.4.17. 'Esto' es el **pan** sobre el que se ha pronunciado la bendición, y el sobreentendido es indica que el sentido de esa acción tiene que producir la unión entre ellos en Cristo
- 6.4.18. 'Después de cenar'. Luego entre el gesto del partir y compartir el pan tuvo lugar la **Cena** del cordero pascual en familia y con los íntimos. Allí tuvieron que esta, con **los 12**, r su madre y las mujeres que prepararon la **Cena**
- 6.4.19. 'Hizo lo mismo con el cáliz'. La liberación del Éxodo estaba presente, como lo indica la expresión 'este Cáliz es la Nueva Alianza', en parangón con la **Antigua** y anunciada por **Jeremías** y **Ezequiel** (Ex 24, 1s.; Jer 31, 31)
- 6.4.20. Habla de **algo real y cotidiano**, de 'pan' y 'vino' 'con los que se anda el camino', como signos de la **realidad** de su 'Cuerpo' y su 'Sangre', constitutivos de la **presencia real** de **Cristo Resucitado**; no sólo de algo simbólico, como entienden anglicanos y protestantes
- 6.4.21. Al decir **presencia real de Cristo** adviértase que se trata de la presencia real, no física, del **Resucitado**. Presencia objetiva y real, pero en modo alguno física y tangible
- 6.4.22. **Pablo** y **Lucas** añaden 'haced esto en memoria mía'. **Pablo** lo repite después del pan y del vino; **Lucas** lo coloca sólo al final; el mártir **Justino**, del s. II, lo pone al principio
- 6.4.23. Esto es señal inequívoca de que con este mandato **Jesús** no se refería al hecho de comer o beber ni a las palabras precisas dichas por É y que no se conservan, sino al contenido de aquellos gestos, **a la entrega de su Vida** hasta la Cruz/Resurrección

- 6.4.24. Si se compara Pablo y los **sinópticos** se verá cómo ninguno de los tres pone en boca de Jesús las mismas palabras. **Juan ni** siquiera nos cuenta este gesto de la **Cena de despedida**
- 6.4.25. Por tanto **‘esto’** que deben **hacer**, **‘haced esto’**, en imperativo: conlleva el hecho de que los miembros de Cristo deben hacer lo mismo que la Cabeza, **no repetir** palabra eficaces en sí mismas, que sería magia, **sino**, siendo un solo Cuerpo, hacer lo que Él hizo en toda la acción eucarística
- 6.4.26. **‘En memoria mía’**, **‘anámnesis’**, es mucho más que una **‘memoria histórica’** o recuerdo del pasado. Se trata de la acción significativa y sacramental, que presencializa la acción redentora de Cristo, perenne e irrepetible, mediante la identificación nuestra con Él en dicha entrega: **“Ahora me alegro de mis sufrimientos por vosotros: así completo en mi carne lo que falta a los padecimientos de Cristo, en favor de su cuerpo que es la Iglesia”** (Col 1, 24)
- 6.4.27. **Ex 12, 14** ayuda a comprender el verdadero sentido de **memorial**. Y la liturgia romana, al reemplazar el **comáis** y el **bebáis** del v.26 por el **hagáis**, confirma esta referencia a la totalidad de la acción eucarística
- 6.4.28. Se trata de **vivir** en constante ofrenda por los demás, como miembros del Cristo total, **‘proclamando la muerte del Señor hasta que venga’**
- 6.4.29. La celebración de la Eucaristía es un rito, un signo, un sacramento. **La realidad** vital la hacemos los miembros unidos a la Cabeza en el don total de sí mismo hasta la locura de la Cruz: **sacrificio**

### 6.5. Consecuencias morales (11, 26-29)

*“11,<sup>26</sup> Por eso, cada vez que coméis el cáliz, proclamáis la muerte del Señor, hasta que vuelva. <sup>27</sup>De modo que quien coma del pan y beba del cáliz del Señor indignamente, es reo del cuerpo y de la sangre del Señor. <sup>28</sup>Así, pues, que cada cual se examine, y que entonces coma así del pan y beba del cáliz. <sup>29</sup>Porque quien come y bebe sin discernir el cuerpo come y bebe su condenación’*

- 6.5.1. Aún a fuer de ser reincidente, aclararé, si me es posible, lo que es el corazón de la vida cristiana en **Pablo**
- 6.5.2. Comienza con ‘cada vez que’, lo que supone una continuidad en la vida y una repetición en las celebraciones de la **Cena del Señor**, donde el **‘comer’** y el **‘beber’** **no es sólo** lo que se entiende por oír Misa o comulgar, **sino** que conlleva la totalidad de la acción de Cristo, la anámnesis con la eficacia **‘de la muerte del Señor hasta que vuelva’**: **parusía**
- 6.5.3. Este **anuncio-proclamación** es lo que se conoce como **sacramento**, porque supone, implica y realiza lo anunciado o significado; lo que la teología ha querido decir con la expresión **‘los sacramentos producen la gracia ex opere aparato’**, con fuerza intrínseca que conlleva la actitud, **no las palabras**

- 6.5.4. *‘Proclamáis la muerte del Señor’*, pues, es hacer presente de modo real y dinámico en todos los participantes y, a través de ellos, en todos los hombres, la eficacia continua de la muerte del Señor, la liberación integral del hombre
- 6.5.5. Y *‘hasta que él vuelva’*, siempre el mismo personaje, el muerto y resucitado, cuya acción libertadora, significada realmente en la Eucaristía, se continúa en el hoy de cada individuo
- 6.5.6. El alcance de esta acción **no** es sólo temporal, **sino pleno**: hasta que se consiga en plenitud cósmica, aquello por lo que Cristo murió
- 6.5.7. Los corintios, haciendo de la celebración eucarística un signo individualista y de escisión, la convirtieron en antisigno, en antisacramento, en signo de muerte en vez de testimonio de Vida brotando , cual pozo artesiano y samaritano, sin final
- 6.5.8. Pablo comienza a sacar **consecuencias**, *‘así, pues’*
- 6.5.9. La celebración de la Eucaristía en **Corinto** está marcada por la disociación entre la vida, egocéntrica, y la celebración, donación, que eso quiere decir *‘coma del pan y beba del cáliz del Señor indignamente’*
- 6.5.10. Humillar al hermano es ofender a Dios; busca case en vez de darse. Es la antítesis del **Amor**
- 6.5.11. La equivocación es manifiesta. Es mucho peor que lo que se llama comulgar en pecado mortal
- 6.5.12. No basta con **no** tener conciencia de pecado grave para poder comulgar, hablo e lenguaje popular. Lo que es **es ‘indigno’**, hablo en el lenguaje Revelado es celebrar la Cena del Señor, cuando el signo no se corresponde con el **contenido**, es decir, con ofrendarse, hecho uno con Cristo, en la donación de sí al Padre en favor de todos los hombres
- 6.5.13. Ir a Misa es *‘estar’* en Misa, como **María** al pie de la Cruz; es **hacer Iglesia**, solidarizándose con el Hijo en Su entrega total a quien nos necesite
- 6.5.14. **La conclusión** es una invitación a autoevaluarse: *‘que cada cual se examine’*. **No** del **Decálogo**, perteneciente a la Antigua Alianza sinaítica **ni** de pecados o transgresiones eclesiales y legales y, después de ser sincero consigo mismo, que *‘coma así del pan y beba del cáliz’*
- 6.5.15. Quien sólo oye Misa o comulga, es decir, *‘quien come y bebe sin discernir’*, realizando el signo sin identificarse con lo significado, *‘come y bebe su condenación’*; realiza una burla grotesca y condenable en la medida en que es consciente
- 6.5.16. Es como decirle a Él, y a cualquier individuo en Él: aquí me tienes, a la vez que le damos la espalda y nos vamos. Y ya dijo muy claro que *‘quien no está conmigo, está contra mí’*
- 6.5.17. *‘cómo come el pan y bebe la copa* conlleva identificarse con Cristo crucificado en el don de sí

“11,<sup>30</sup> *Por ello hay entre vosotros muchos enfermos y no pocos han muerto.* <sup>31</sup>*Por el contrario, si nos examinamos personalmente, no seremos juzgados.* <sup>32</sup>*Aunque cuando nos juzga el Señor, recibimos una admonición, para no ser condenados junto con el mundo.* <sup>33</sup>*Por ello, hermanos míos, cuando os reunís para comer esperaos unos a otros.* <sup>34</sup>*Si uno tiene hambre, que coma en casa, a fin de que no os reunáis para condena. Lo demás lo prescribiré cuando vaya’*

- 6.5.18. Esta perícopa debe ser entendidita dentro del contexto de la Comunidad, que está sufriendo su propio castigo
- 6.5.19. Dentro de la unidad del ser humano, los males físicos son tomados por Pablo como signos de castigo, que afecta a él y a la Comunidad
- 6.5.20. La Comunidad es la que se beneficia o sufre las consecuencias de **la liberación de Cristo**. De todos modos, el castigo es correctivo, para evitar el juicio definitivo, **‘el juicio del mundo’**
- 6.5.21. Interpretar estos versículos con mentalidad dicotómica e individualista, como si fueran simples consecuencias corporales de males espirituales, llevaría a conclusiones ridículas desde la ciencia y funestas en la Fe
- 6.5.22. Pablo quiere que la Comunidad que se juzgue a sí misma, pues *‘si nos examinamos personalmente, no seremos juzgados’* del comportamiento en las reuniones comunitarias
- 6.5.23. **Concluye aconsejando la unión**, *‘cuando os reunís para comer esperaos unos a otros’*, compartid
- 6.5.24. El tema social del comer... soluciónese **‘en casa’**, **no** en la Eucaristía, **no** quiere que la Celebración se señale de castigo
- 6.5.25. **Adviértase** dónde ha colocado el apóstol la fuerza de la **Cena del Señor**: **no** en la comida fraternal, que pronto se desligó de la Cena; **tampoco** en los ritos de la Eucaristía **ni** en los signos **ni** en las palabras **ni** en el orden
- 6.5.26. **Lo fundamental** lo ha hecho radicar en que la Comunidad **haga lo mismo que hizo Jesús**, que **la Eucaristía** sea *memorial libertador*, que realice la koinonía, la unión: **‘Padre, que todos sean uno’**