

HIMNO CRISTOLÓGICO

1. CANTO ORIGINAL

1.1. Los estudiosos de la Biblia reconocen que Flp 2, 6-11 **no** lo escribió Pablo ni para esta carta ni con anterioridad, dado que **ni** el vocabulario **ni** la forma de hablar de la **Fe** **ni** la cristología es propiamente paulina. Se trata de un **himno autóctono**, que le vino muy bien a Pablo para sus pretensiones

1.1.1. Los retoques paulinos son claros:

1.1.1.1. El relativo 'el cual' sustituye a **Jesucristo**, que sería el nombre con se abriría el canto.

1.1.1.2. Los 3 genitivos griegos del v. 10b, que son una glosa interpretativa del 'todo' y de 'toda'

1.1.1.3. La doxología final, que encuadra muy bien en el estilo paulino del **Kyrios Jesoûs Jristós = Jesu-Cristo es Señor**

1.1.2. Habida cuenta de estas precisiones, **el himno** quedaría así:

1.1.3.

2⁶ *“Jesucristo, siendo de condición divina,
no retuvo ávidamente el ser igual a Dios;
7 al contrario, se despojó de sí mismo
/ tomando la condición de esclavo,
hecho semejante a los hombres.
Y así, reconocido como hombre por su presencia,
8 se humilló a sí mismo,
hecho obediente hasta la muerte,
y una muerte de cruz.
9 Por eso Dios lo exaltó sobre todo
y le concedió el Nombre-sobre-todo-nombre;
10 de modo que al nombre de Jesús
toda rodilla se doble
(en el cielo, en la tierra, en el abismo),
11 y toda lengua proclame:
Jesucristo es Señor (para gloria de Dios Padre)*

2. ESTRUCTURA Y SECUENCIAS

2.1. El canto viene estructurado en **3 estrofas**, con 2 versos cada una El paralelismo entre las **2 primeras** y el contraste con la **3ª** permiten dividirlo en **2 partes**

2.1.1. La **1ª** tiene como actor a **Cristo**

2.1.2. la **2ª**, a **Dios**, aunque el personaje central sigue siendo Cristo. La fuerza del himno radica en el contraste entre el aclamado como **Kyrios** en la **3ª estrofa** y **el hombre crucificado** de las **2 primeras**

- 2.1.3. Los vv. 6-7 constituyen la 1ª estrofa
- 2.1.4. Su interpretación no ha estado ajena a *prejuicios dogmáticos*
- 2.1.5. El sentido lo da el *paralelismo antitético* entre los vv. 6 y 7. Hay un cambio de *morfé = condición* de **Dios a siervo**. Primero lo expresa de modo negativo para luego hacerlo en positivo
- 2.1.6. Los extremos de este contraste **no son** la *preexistencia* del Verbo y la *Encarnación*, Dios y el hombre, **sino Dios y esclavo**; se trata del único modo de existencia, la del **Jesús histórico**, la de Dios hecho esclavo
- 2.1.7. Al hacerse hombre, *podía haber retenido* su modo de existir divino, como Señor, con gloria y poder
- 2.1.8. Pero **NO**. No tuvo avidez en retenerlo en provecho propio. **Renunció** a una existencia poderosa y autárquica, **‘como Dios’**, para asumir la propia de esclavos, débil y en disponibilidad
- 2.1.9. El primer modo de existencia le correspondía a Jesús no por su preexistencia, sino por lo **‘Dios lo exaltó sobre todo’**, de la 3ª estrofa
- 2.1.10. El final del v. 7 y el 8, que forman la 2ª estrofa. Es consecuencia de la 1ª.
- 2.1.11. Después de la afirmación global sobre **Jesús, un hombre más** (7c-d), profundiza en el *modo existencial de esclavo*, en la humillación y sumisión de Jesús de Nazaret hasta el abismo de *la crucifixión*, uno de los pocos datos seguros de su vida
- 2.1.12. Si **Pablo** da esta explicación a la *auto-humillación* de **Jesús** es porque se sentía en la comunidad como problema. ¿Cómo podía ser aclamado, cual Señor, aquel cuya vida y muerte se correspondían con la de un esclavo?
- 2.1.13. La respuesta de **Pablo** sólo se hace *inteligible* a partir de la **Fe**, testificada en los vv. 9a-11b, que constituyen la 3ª estrofa
- 2.1.14. **‘Jesús es el Señor’** a quien deben aclamar todos los pueblos
- 2.1.15. Le correspondía una existencia gloriosa, pero quiso vivir como un esclavo
- 2.1.16. El verso 1º del 9 es la afirmación central sobre la **exaltación** de **Jesús** en cuanto **‘Señor’**, que es **‘el nombre sobre todo nombre’**, el que le fue otorgado por Dios y que supone el *reconocimiento* del **Hijo**, igual a Él como **Padre**
- 2.1.17. Los vv. 10-11 son *el efecto de esa exaltación*: la *proskynesis* = *se doble toda rodilla* (del cielo, de la tierra y de los abismos es una añadido) y la aclamación universal, **‘toda lengua proclame’**, es una aclamación sagrada, del culto tradicional, y que la Comunidad hace suya en referencia a Cristo
- 2.1.18. El lenguaje no puede ser más *sobrio y estricto*. Se pone en relieve la *muerte en cruz* sin detalles que la enturbien; **nada se dice** de los porqués de sus sufrimientos, pruebas y condena a tal muerte **ni** de otros actores concomitantes; **ninguna especulación** sobre su naturaleza o contenido. **Sólo Cristo y éste crucificado**

3. TEOLOGÍA de la CRUZ en PABLO

- 3.1. Sabiendo que **la muerte en cruz** es el acontecimiento concreto de la vida de Jesús, señalado en el canto y en torno al cual gira todo él, el problema que había en asimilarlo y la respuesta de **Pablo** habrá que enmarcarlos dentro de la concepción general de este en torno a la cruz.
- 3.1.1. La interpretación del hecho concreto de la muerte en cruz de Jesús sólo se da en **Pablo** y **Juan**
- 3.1.2. En **Juan** la teología de la cruz es la *teología de la gloria*, del triunfo. *Ser levantado en alto = crucifixión equivale a ser glorificado*
- 3.1.3. La única **teología real de la cruz** -como hecho ignominioso, justiciero y escandaloso por ser suplicio reservado en exclusiva a esclavos o líderes rebeldes antirromanos- es la de **Pablo**
- 3.1.4. En el resto del **Nuevo Testamento**, en la literatura antigua y en la historia de la **Iglesia** no vuelve a aparecer
- 3.1.5. *El 'loguion' de 'llevar la cruz'* en los **Sinópticos** va en esta línea, pero centrado más bien en el seguimiento (Mt 16, 24; Lc 9, 23)
- 3.1.6. Los otros *dos contextos*, en que vienen referidos los textos paulinos sobre la cruz, son polémicos. Uno está en Gálatas y, el otro, en Corintios y Filipenses (Gal 2, 19; 3, 13; 5, 11. 24; 6, 12. 14 -enfrentamiento cruz-ley- y 1 Cor 1, 13. 17. 18. 23; 2, 2. 8; 2 Cor 13, 4; Flp 2, 8; 3, 18: contra la sabiduría helenística)
- 3.1.7. El de **Gálatas** se fundamenta en **3, 13**
- 3.1.8. **Pablo** ha asentado que quienes tratan de justificarse mediante las obras de la Ley incurrir en maldición, al no poder cumplir todo lo mandado por la Ley
- 3.1.9. La misma Ley declara **maldito** a *“todo el que esté colgado de un madero”* (Dt 21, 23)
- 3.1.10. Se trataba del ajusticiado en un madero y no descolgado ni enterrado antes del anochecer
- 3.1.11. Cuando el judaísmo posterior conoció la crucifixión, de origen persa, se lo aplicó a ella
- 3.1.12. Los judíos del s. I debieron usar dicho texto *contra los cristianos*. ¿Cómo los cristianos creen en un maldito? ¿Cómo un maldito puede librar a otros de la maldición? Es un *escándalo*.
- 3.1.13. La respuesta de Pablo es contundente: si aquello que le maldice, la Ley, ya no tiene vigencia, luego tampoco la maldición
- 3.1.14. **Jesús** murió acusado según la Ley. Pero *‘Dios lo resucitó’*. Luego **Jesús** es maldito por la **Ley**, pero **no** de **Dios**
- 3.1.15. **Dios**, *resucitando* a **Jesús**, invalidó la **Ley**, que lo había crucificado. **No** hay que evitar el escándalo de la cruz
- 3.1.16. **¿Por qué?** Porque es un **NO** rotundo a la justificación por las obras de la **Ley**, un acontecimiento plenificador en sí mismo.
- 3.1.17. Si **la cruz** **no** fuera un hecho fundamental y positivo en sí mismo, si fuera algo negativo, **no** se podría hablar de **Resurrección**

- 3.1.18. El segundo contexto se centra en **1 Cor 1, 17-25**
- 3.1.19. Como en el anterior, se quiere conocer a Dios y su acción desde una determinada *pre-comprensión*, sea la de **la Ley** o la del **conocimiento** humano, tanto racional como revelado
- 3.1.20. Se tiende a absolutizar esta comprensión, acentuando los aspectos gloriosos y relativizando los de siervo
- 3.1.21. Desde la sabiduría griega era una *necedad* presentar el punto culminante de una vida en la muerte en cruz; más aún si se trata de quien ha renunciado a la forma de ser divina
- 3.1.22. es la antítesis de la sabiduría. **Pablo** parece decir: lo siento, pero **las cosas son como son**. No hay más sabiduría que la de **Cristo** y **Este crucificado**, escándalo para judíos y *necedad* para griegos, pero para los creyentes **poder y sabiduría** de **Dios**. Y a Dios o se le conoce como Él se nos ha Revelado o se le desconoce
- 3.1.23. Cualquier pre-comprensión de Dios-Sabiduría, Su conocimiento auténtico es *necedad*
4. **CANTO. Lugar teológico**
- 4.1. El canto nació de las primitivas *polémicas sobre la cruz* en las comunidades cristianas helénicas pre-paulinas
- 4.2. **No** es la respuesta a la cruz como maldición de la **Ley**, **sino** a la incomprensión helenista de que un crucificado pueda ser proclamado **Kyrios: Salvador**. Era una auténtica **locura**
- 4.3. **En origen**, el escrito era un **canto a la justificación** por la **Cruz de Cristo**, la explicación de esa *locura*. La respuesta cristiana a los de fuera, a los griegos que esperaban la salvación del **theîos anér** = *hombre con poder divino*
- 4.4. **Pablo**, al retomarlos, estaría en línea con el trasfondo del canto, pero aplicándoselo ahora *a los de dentro*, a los miembros judeo-helenistas de la Comunidad, aquellos que pretendían identificar a **Cristo** y su obra como el *theîos anér*
- 4.5. **Jesús** había renunciado a la '*condición divina*', al *Theîos anér*, asumiendo la condición de **esclavo**
- 4.6. Y una buena dosis de **humildad y servicio** era la medicina más urgente de que tenían necesidad los **obispos y diáconos** de **Filipo**
- 4.7. **El canto le brindó a Pablo un arma eficaz**