

## INSPIRACIÓN

### 1. PLANTEAMIENTO

#### 1.1. Aspectos a tener en cuenta

- 1.1.1. El largo camino recorrido *en la formación* del Pentateuco
- 1.1.2. La desconocida antigüedad de los *acontecimientos narrados*
- 1.1.3. El influjo decisivo de la Fe y religiosidad de todos los *redactores*
- 1.1.4. El puesto definitivo que se le asignó *dentro del AT*

#### 1.2. Problemas que plantea

- 1.2.1. Son más aparentes que reales los relacionados con el *valor histórico* de los relatos, a su *dependencia* de la mitología y al *valor revelacional* que tienen para el creyente
- 1.2.2. Ningún autor serio en la actualidad *se atrevería a afirmar* que el contenido del **Génesis** es historia en el sentido moderno del término
- 1.2.3. Es la conclusión que se deduce del *uso de leyendas, sagas y relatos etiológicos* en su formación e introducido ya en el CIC (nº 285)
- 1.2.4. Hay exegetas que gustan de *contraponer* la *historia* a las *sagas, leyendas y mitos*, con la clara intención de devaluar estas últimas. Incluso algunos opinan que dichas expresiones son *sinónimas*
- 1.2.5. Por todo ello es de obligado cumplimiento *aclarar* el alcance de éstos y otros términos antes de iniciar la exegesis del Pentateuco

### 2. INSPIRACIÓN, REVELACIÓN y CANONICIDAD

#### 2.1. Inspiración

- 2.1.1. Indica que un determinado escrito es *la expresión literaria de la voluntad de Dios*
- 2.1.2. El modo cómo *se explique* el hecho de que Dios ‘*inspirara*’ dicho escrito, cómo reconoce ser su divino querer, ha variado a lo largo de los siglos
- 2.1.3. Se habla de la *inspiración individual, comunitaria, cósmica*, etc.

#### 2.2. Revelación

- 2.2.1. Proviene del verbo **revelar**, que expresa el hecho de *poner al descubierto algo oculto*. Hace años se ‘*revelaba*’ un carrete de fotografías
- 2.2.2. Se dice que ‘**Dios revela**’ algo al hombre cuando hace que éste comprenda aquello que, en un determinado momento histórico, por sí solo no puede conocer
- 2.2.3. La **Revelación** puede ser *particular (válida sólo para quien la recibe)* o *universal (válida para todos los hombres)*
- 2.2.4. La **Biblia** es la *Revelación de Dios mismo a toda la humanidad (universal)*

### 2.3. Canonicidad

2.3.1. 'Canon' viene definido por la RAE como 'regla, precepto o catálogo'

2.3.2. En lenguaje bíblico es el término usado para garantizar que un escrito es Palabra de Dios, expresa su Voluntad; en él se transparenta Dios, está inspirado y es Revelación.

2.3.3. A esta seguridad llegó la Sinagoga y la Iglesia en su devenir histórico, aunque a veces no pueda precisarse con detalle el modo cómo

2.3.4. Libros 'canónicos' son aquellos que la Iglesia en Trento definió como norma de vida cristiana 'todos y sólo estos con todas y cada una de sus partes', pues algunos dudaban de si detalles, como que el perro de Tobías moviera la cola, estaban también inspirados'. Sin duda alguna

2.3.5. Hablando del Pentateuco es necesario dejar bien asentado que está inspirado, que es la Revelación de Dios y que constituye canon o norma de vida para todo hombre

2.3.6. La dificultad o error proviene de pensar que la **Revelación** tiene como objetivo realidades científicas, morales o dogmáticas en lugar de al propio Dios

### 2.4. Aplicado al Pentateuco

2.4.1. Su contenido o mensaje **no** lo constituyen realidades científicas reveladas por Dios a aquellos primeros seres humanos

2.4.1.1. Para que así fuera debería constar de modo expreso en el escrito que Dios se lo había revelado

2.4.1.2. De no ser así, lo dijo Pío XII, no puede afirmarse que Dios lo haya revelado

2.4.1.3. Y si Dios no se lo reveló ¿Cómo pudieron saberlo ellos? Hay que aceptar la ignorancia desde la sencillez

2.4.2. Tampoco consta por la Tradición judía

2.4.2.1. Si no lo supieron los autores, mal pudieron transmitirlo haciendo la Tradición

2.4.2.2. Si quienes lo escribieron tuvieron una Revelación especial de los orígenes, éxodo, et. debería de constar. Y no es así

\* El cosmos habría sido creado hace unos 5.760 años. Como curiosidad: el año judío 5.760 se corresponde con el año cristiano 2-000, al 1.716 del Copto y al 1.396 de la Égida o musulmán

\* Cuando **Adán** murió a los 930 años, **Lamek** -padre de Noé- tenía 56 años. **Abrahán** tenía 60 años cuando murió **Noé**

\* Así las cosas, la explicación mediante la Tradición humana desde los orígenes sería muy sencilla

\* **Hoy** está demostrada la existencia del cosmos desde hace miles de millones de años. Y la del hombre... al menos desde hace unos 2 millones de años

2.4.3. **No sólo** no consta, **sino** que equivaldría a confundir la Inspiración con la Revelación

- 2.4.4. Más equivocado aún sería confundir el **Pentateuco** con una colección de mitos, al estilo que lo hace **Bultmann**. Aparte de ir contra la objetividad de la enseñanza, equivaldría a confundir la vida e historia de un pueblo con una colección de cuentecitos de hadas. Israel y su fe se merecen un respeto
- 2.4.5. Para el creyente el **Pentateuco** está inspirado, es Revelación y pertenece a los libros canónicos
- 2.4.6. Ello no quita que, desde el punto de vista de la crítica científica, **los autores se hayan servido** de mitos, leyendas, epopeyas. etc. en la composición del mismo
- 2.4.7. El uso de cuanto les venía bien para expresar la vivencia de su Fe **no significa** que la crearan; sería confundir el continente con el contenido
- 2.4.8. Hay que aplicar los términos con rectitud, sobre todo el de **‘mito’**, para entender mejor la **Revelación** y evitar así malentendidos

### 3. EL MITO

#### 3.1. Uso del mito y del lenguaje mítico

- 3.1.1. En el lenguaje coloquial **‘mito’** es lo contrario a una historia constatable
- 3.1.2. De hecho, la filosofía griega vació el **‘mito’** de toda realidad, tanto humana como divina. El **‘mito’** para ellos no sabemos si reflejaba la realidad desde su fe o la manera de expresarla
- 3.1.3. Herederos de esta mentalidad son las escuelas modernas: racionalista, psicoanalista, fenomenológica... todas ellas de signo racionalista liberal (Bultmann)

#### 3.2. El mito según Bultmann

- 3.2.1. Ha sido el gran propugnador del **Mito** en época reciente
- 3.2.1.1. **‘Mito’** equivale a algo alegórico, que **ni** es histórico **ni** es humano **ni** es científico. Fue un moderno **‘ni-ni’**. Lo curioso es que, según él, en esa ‘vaciedad’ radica su valor... pues es ella la que crea la realidad mítica. Dicen en mi tierra *‘que te compre el que no te conozca’*, para indicar algo muy difícil de comprender
- 3.2.1.2. Porque ¿Cómo puede crear algo lo que no es? ¿Cómo puede proceder algo real de lo que no se tiene consciencia?
- 3.2.1.3. **Bultmann** confunde lo *‘humano’* con lo *‘fenomenológico’*
- 3.2.1.4. Quiere paliar su propi desacierto cubriendo ese vacío protestante con la túnica blanca del *‘ropaje histórico’*, humano e incluso científico, como si un mero ropaje pudiera dar *‘realidad’* a lo inexistente. Eso sí es subjetivismo apriorístico
- 3.2.1.5. Aplica su teoría de la *‘salvación’*, recubrimiento con túnica blanca al hombre intrínsecamente malo, al **‘mito’**

- 3.2.2. La razón última de su explicación del mito como vaciedad la encuentra en el hecho de que el hombre es un ser unitario, objetivo y fenomenológico, por lo que **no** debe admitir en su vida lo **no** científico, lo **no** histórico y, *por tanto*, lo **no** humano. Nueva incongruencia al identificar lo real con lo científico e histórico, e.d. con lo fenomenológico
- 3.2.3. Existe lo que inexplicable, lo que nos trasciende, eso que vivimos, que **no** es comunicable, llega a decir **Bultmann**, y que para él no es otra cosa que la objetivación del subconsciente; de ahí que considere la Biblia a-histórica
- 3.2.4. El interrogante sigue en pie: cómo objetivando lo subjetivo se puede crear algo real
- 3.2.5. Partiendo de esta su objetivado de lo subjetivo, del subconsciente -que dicho sea de paso es nuestra realidad íntima- ya no puede quitarse de la Biblia, supondría destruirla ¿Qué hacer? dice él. Quitarlo del hombre, pues el hombre es pura inmanencia pragmática o materialista. Al final concluye como lo que es: un liberal ateo

### 3.3. El mito en católico

- 3.3.1. Independiente del racionalismo bultmaniano, **el lenguaje mítico** tiene un valor innegable
- 3.3.1.1. Ser portador lingüístico de valores reales y objetivos, de vivencias que tuvieron personas y pueblos (algo tan intangible como real), de intervenciones divinas en su devenir individual e histórico
- 3.3.1.2. Tener la función de historificar lo **no** fenomenológico, lo **acientífico**; de objetivar lo intangible: de ver lo que es inaccesible a los ojos

### 3.4. El mito etnológico

- 3.4.1. En el lenguaje de los etnólogos, mucho más objetivo que el de los filósofos y teólogos, el **mito es el relato literario** utilizado para presentar algo que le sobrepasa al hombre. El relato en cuanto tal es ficticio; el contenido es real. Equivale a signo y significado
- 3.4.2. A este **mito etnológico** se le denomina
- 3.4.2.1. ‘**Mito cosmogónico**’ cuando ese algo que se presenta es la creación del cosmos, como el relato bíblico
- 3.4.2.2. ‘**Mito de origen**’ si se trata de cualquier otra creación u origen de algo
- 3.4.2.3. El ‘**mito de origen**’ adquiere distintos nombres según sus objetivos
- 3.4.2.4. ‘**Saga**’, cuando relata los inicios de un pueblo, tribu o clan. Tal es el caso de los relatos patriarcales
- 3.4.2.5. ‘**Leyenda**’, cuando lo relatado está anclado en la historia. A diferencia del cuento, que es irreal, la leyenda quiere que se la crean
- 3.4.2.6. **Von Rad** dice de la leyenda que es ‘la forma preeminente en la que todo pueblo primitivo expuso su vivencia histórica’
- \* Procedería de formas sociales pre-estatales, donde predominaba lo intuitivo, los presentimientos y las percepciones espontáneas

- \* Vislumbraría más allá de los hechos exteriores; percibiría la historia íntima de las vivencias y experiencias internas
  - \* Se la denomina '**leyenda cultural**' cuando trata del principio de un determinado culto o templo. **Lo histórico** es la fe en lo sobrenatural, expresada en un lugar y culto determinados
  - \* '**Leyenda etiológica**' para explicar cómo ha surgido una costumbre o peculiaridad cualquiera: ejemplo de la herida en el muslo, hecha por el ángel a Jacob
- 3.4.2.7. A la base de toda leyenda se da un hecho catalizador. A partir de ahí se desarrolla e incrementa con la vivencia histórica de la comunidad, hasta alcanzar la actualidad del último narrador. La leyenda se convierte así en **tipo histórico** o **prototipo** para la posteridad
- 3.4.3. Su antigüedad es tan innegable como su historicidad. De ahí que se la sitúe dentro del marco de la familia, como es el caso de las sagas patriarcales, donde cualquier pormenor tiene su peso específico
- 3.4.4. Los elementos novelados son innegables, pero en modo alguno afectan a su historicidad, más bien la exigen. Se trata de simples adornos literarios para hacer más perceptibles las experiencias y acontecimientos
- 3.4.4.1. El hombre primitivo **no** era tan incauto como para creer en la objetividad de dichos detalles novelescos.
- 3.4.4.2. A este lenguaje se le llama mitopoiético, en el que las imágenes están al servicio de la idea; es el que utilizaron los pueblos antiguos para expresar su vivencia de lo trascendente y del misterio
- 3.4.5. La historia y la arqueología del Oriente Próximo Antiguo han demostrado que las condiciones sociales, jurídicas, políticas, geográficas y religiosas subyacentes en el libro del **Génesis** son las correspondientes al 2º milenio aC. Sería un infantilismo pensar que son ingeniosas invenciones de los últimos redactores del texto
- 3.4.6. Hechos históricos posteriores fueron transportados y adjudicados a un antepasado para tipificarlos en él y ser así más perceptibles a las siguientes generaciones. **Con ello no** se inventaron nada, antes bien consiguieron unificar pasado, presente y futuro en una misma vivencia
- 3.4.7. En el caso de Israel, la Fe fue la fuerza configurativa de su vida, de sus sagas y de su historia
- 3.4.8. El **Señor** lo fue todo para ellos. Por eso las leyendas de sus antepasados son presentadas más como acción salvífica del Señor que como simple actividad humana. Ofrecen la imagen del hombre acostumbrado a la escucha divina y a caminar bajo su protección
- 3.4.9. La historia de Israel es la historia de los misteriosos caminos salvíficos del **Señor**, expresados con el sabroso arcaísmo de sus mitos legendarios

3.4.10. El gran relieve que se da a la iniciativa divina obligó a los autores a contrastar las posturas humanas de alejamiento, desconfianza y perplejidad, que llevó al pueblo a actuar por su cuenta y al margen de Dio

3.4.11. Un ejemplo la actitud de Abrahán y Sara ante el faraón Gn 12, 10), y el de Ismael, el hijo de la esclava (Gn 16)

### 3.5. Los mitos utilizados en los orígenes

3.5.1. En torno a los orígenes del mundo, hombre y patriarcas reflejan auténticas situaciones reales e históricas desde **Dios**, **no** desde lo fenomenológico de los personajes y de la comunidad en ellos reflejada. Son la expresión literaria de la historia, de la voluntad liberadora del Dios universal

3.5.2. Buscar en ellos sólo lo fenomenológico equivaldría a desencarnarlos, minimizarlos, destruirlos, pues **no es lo pretendido en el relato**

3.5.3. Quedarse en lo mítico sería vaciar la vida, ajeno a los hagiógrafos, que las compilaron y ofrecieron como voluntad reveladora del Señor

3.5.4. Sólo en la conjunción se podrá acceder al encuentro con el **Señor**, encarnado en las vivencias más arcaicas

3.5.5. No menos equivocado sería  fijarse sólo en su última redacción, como si de algo definitivo se tratara. La Revelación es unitaria y progresiva, hasta culminar en Cristo

## 4. SÍNTESIS del 'MITO' en el PENSAMIENTO CATÓLICO

4.1.1. El pensamiento católico, lleno de formulaciones bultmanianas, va por el camino inverso, es decir, por **el etnológico**

4.1.2. Arranca de un hecho innegable: la existencia del **'mito'** como género literario en la Biblia

4.1.3. Pero se explica, en contraposición a Bultmann, **no** como la objetivación del subconsciente creativo, **sino** como la expresión externa de la vivencia interna, experimentable y real

4.1.4. **No** es que la ficción intelectual se convierta en realidad, **sino** que la realidad profunda e íntima, real e histórica, necesita de moldes míticos para expresar su transcendencia **no fenomenológica**

4.1.5. **La Biblia es historia** de encuentros reales entre Dios y el hombre, en el ámbito individual y colectivo; historia de comunicación y comunión entre Dios y el hombre hasta la locura de la Encarnación

4.1.6. Algo tan indemostrable para quien **no** viva de la Fe como para el creyente lo es de real, personal, histórico y seguro

4.1.7. En relación con los primeros capítulos del Génesis, la pregunta **no** debe ser si se puede admitir o no el **'mito'** en ellos, **sino** si es posible concebir a un **Israel**, hablando de su prehistoria y de la prehistoria de la humanidad, así como de su experiencia de lo divino, expresándose de otra manera que no fuera la mítica, cuando este era el lenguaje común de aquel tiempo

- 4.1.8. De hecho, cuando **Israel** nació como *pueblo de Dios*, **la divinidad** ya había sido experimentada por los hombres a través de lo fenomenológico, y expresada mediante el género mitológico. **Israel ni supo ni pudo expresarse** de modo distinto si quería ser comprendido
- 4.1.8.1. El lenguaje no se inventa, *se hereda y asimila*, transformándolo con nuevos contenidos. Y esto fue lo que hizo Israel, como más tarde lo hará **Cristo**, los autores inspirados del Nuevo Testamento, la Iglesia Primitiva y la de todos los tiempos
- 4.1.8.2. ¿Acaso hoy no se experimenta la dificultad de transmitir la Revelación en un lenguaje distinto al aristotélico-platónico de la Iglesia durante siglos?
- 4.1.8.3. El problema **no** lo tuvieron los fautores del **Pentateuco**, **sino** que se da en el hombre de todos los tiempos, que **no termina de diferenciar** el *continente del contenido*
- 4.1.8.4. El continente *puede ser* el ‘**mito**’ antiguo, las *filosofías* de Aristóteles, Platón, las existencialistas o cualquier *terminología* social, liberacionista o pasota del presente o futuro
- 4.1.8.5. Pero el contenido es invariable e inmutable; es siempre la **Revelación**: la voluntad creativa y liberadora universal del único Dios, manifestada en Cristo
- 4.1.9. Los relatos de los orígenes son un *cuadro modernista*, donde lo importante **no son** las pinceladas o *lo que se percibe* por los sentidos, **sino** lo que se *quiere reflejar* y que sólo le es perceptible desde la interioridad
- 4.1.10. Historia y mito **no se contraponen**, **sino** que *se necesitan* y complementan
- 4.1.11. Es como **Cristo**, a quien no se puede biseccionar haciendo de Él un Jesús histórico y un invento comunitario llamado Cristo de la fe. **El Resucitado es una realidad única**, trascendente, temporal y eterna: **el Jesús histórico plenificado en el Cristo de la fe**